



А. С. Алмазов

**Ружное духовенство Богоявленской церкви
нежинского замка
с начала 60-х гг. XVII в. до начала XVIII в.**

DOI: 10.24411/2618-9674-2019-10014

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению состава, комплектования, функций, материального обеспечения и положения клира Богоявленской церкви нежинского замка в начале 1660-х — начале 1700-х гг. Автор приходит к выводу о том, что материальное положение священников и причетников церкви было неплохим большую часть рассматриваемого периода. В работе также указано на наличие сложностей в отношениях духовенства Богоявленской церкви с нежинскими мещанами. В статье также высказано предположение о подсудности клира церкви киевскому митрополиту с 1685 г., которое подтверждено одним свидетельством.

Ключевые слова: Нежин, Богоявленская церковь, нежинский замок, российские гарнизоны в Гетманщине, приходское духовенство в XVII в., города Левобережной Украины.

Об авторе: **Александр Сергеевич Алмазов**

кандидат исторических наук, доцент кафедры источниковедения и специальных исторических дисциплин исторического факультета Государственного академического университета гуманитарных наук.

E-mail: al.almazov@mail.ru

Ссылка на статью: Алмазов А. С. Ружное духовенство Богоявленской церкви нежинского замка с начала 60-х гг. XVII в. до начала XVIII в. // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Научный журнал. 2019. № 1 (11). С. 179–191.



A. S. Almazov

**The Clergy of the Epiphany Church of the Nezhin Castle from
the Beginning of the 60s. XVII Century.
until the Beginning of the XVIII Century**

DOI: 10.24411/2618-9674-2019-10014

Abstract: The article is devoted to consideration of the composition, recruitment, functions, material support and position of the clergy of the Epiphany Church of the Nezhin Castle in the early 1660s – early 1700s. The author comes to the conclusion that the financial situation of the priests and church clerks was quite good for most of the period under consideration. The work also indicates the presence of difficulties in the relations of the spirituality of the Church of the Epiphany with the Nezhin burghers. The article also suggested the jurisdiction of the clergy of the Metropolitan of Kiev since 1685, which is confirmed by one testimony.

Keywords: Nezhin, Epiphany Church, Nezhin Castle, Russian garrisons in the Cossack Hetmanate, parish clergy in the XVII century, cities of Left-Bank Ukraine.

About the author: **Alexander Sergeevich Almazov**

PhD in History, Associate Professor of the Department of Source Studies and Auxiliary sciences of history of the Faculty of History of the State Academic University for Humanities.
E-mail: al.almazov@mail.ru

Article link: Almazov A. S. The Clergy of the Epiphany Church of the Nezhin Castle from the Beginning of the 60s. XVII Century. until the Beginning of the XVIII Century. *Paleorosia. Ancient Rus in time, in personalities, in ideas*, 2019, No. 1 (11), p. 179–191.

Практически сразу после перехода Запорожского Войска под власть российского царя в 1654 г. встал вопрос о вводе российских гарнизонов в крупнейшие украинские города, однако в 1654–1659 гг. гарнизон в Киеве оставался единственным, только позднее гарнизоны появились в ряде других городов, в том числе в Нежине. Российские гарнизоны вводились в украинских городах только в замки, а воеводам запрещено было вмешиваться во внутренние дела казаков и мещан. Перед Москвой встала задача обеспечения гарнизонов всем необходимым, в том числе и удовлетворения духовных потребностей. В нежинском «верхнем земляном городе» (замке), в котором размещался гарнизон «ратных людей», за это отвечали священники и причетники Богоявленской церкви.

Самое раннее свидетельство о священниках и причте Богоявленской церкви относится к 14 мая 1661 г., когда в Нежин была отправлена ружная грамота на денежное и хлебное жалование¹. В книге, содержащей перечень документов за 1659–1696 гг., хранившихся в нежинской приказной избе, указано, что 20 июня 1661 г. в Нежин пришла жалованная грамота, в которой назначалась руга «богоявленским соборным попам с причетниками», и она была им выдана на руки. В тот же день пришла грамота из приказа Большого Дворца о строительстве церкви Богоявления Господня и Алексея, человека Божия². Таким образом, ружная грамота была дана ещё до возведения церкви.

Стоит отметить, что гарнизон «ратных людей» был введён в «верхний земляной город» (замок) Нежина 21 сентября 1659 г., т. е. почти за 2 года до издания ружной грамоты³. В связи с этим встаёт вопрос о том, где молились «ратные люди» до июня 1661 г., когда началось строительство Богоявленской церкви. Нежинский краевед С. Ю. Зозуля предположил, что на месте церкви до 1648 г., т. е. до начала восстания под руководством Б. М. Хмельницкого, находился католический костёл, который после начала восстания был переделан в православный храм⁴. Вероятно, к 1661 г. прежний храм на месте Богоявленской церкви или был разрушен (возможно, сгорел) в ходе одного из штурмов города, или обветшал и был разобран, или продолжал функционировать, но был слишком мал, чтобы вместить всех служащих нежинского гарнизона и членов их семей. Если на сентябрь 1659 г. замковая церковь стояла сгоревшей или разрушенной, то «ратные люди», скорее всего, молились в церквях «большого города» Нежина⁵. Однако возможен и иной вариант — первые месяцы служащие гарнизона молились в походной церкви.

В ружной грамоте от 14 мая 1661 г. в качестве священников Богоявленской церкви указаны Иван Еремеев и Никита (патроним неизвестен); кроме них в церкви также служили дьякон Микифор, дьячок Алешка, «просвирица» Авдоньца, а также пономарь Трефилка.⁶ О первом составе клира Богоявленской церкви известно немного. Священник Иван Еремеев в 7171 г. (1662/1663 г.) постригся в монахи и прекратил

¹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 152.

² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 124. Л. 16.

³ Шевченко Ф. П. Русские воеводы на Украине. Очерки взаимоотношений Украины и Московского государства во второй половине XVII столетия (1940) // Историчні студії: Збірка вибраних праць і матеріалів (До 100-річчя від дня народження). Київ, 2014. С. 192; Бабулин И. Б. Борьба за Украину и битва под Конотопом (1658–1659 гг.). М., 2015. С. 289.

⁴ Зозуля С. Ю. Богоявленська (Замкова) церква як елемент пам'яткоємного середовища Ніжина // Сіверщина в історії України: Збірник наукових праць. Вип. 3. Київ; Глухів, 2010. С. 170.

⁵ «Большой город» Нежина — собирательное название «старого места» и «нового места», где жили нежинские мещане и казаки.

⁶ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 152. Священник Иван назван Иваном Еремеевым в челобитной, поданной священниками и дьяконом

служить в церкви, а в следующем 7172 г. (1663/1664 г.) умер⁷. Самое позднее упоминание о нём удалось найти в «Расходной книге ефимочной казны при воеводе стольнике Михаиле Дмитриеве»: 8 июня 1663 г. соборному богоявленскому попу Ивану дано в качестве жалования 2 ефимка⁸. Более ничего про Ивана Еремеева и тогдашний клир Богоявленской церкви неизвестно, в том числе, и откуда они пришли служить в нежинский замок. Возможны два варианта ответа на этот вопрос: или они были наняты в Нежине из местного духовенства, или приехали из других регионов Российского государства. На вторую возможность указывает факт, приведённый в работе В. Н. Назаренко: в 1674 г. для вновь построенной Георгиевской церкви Киевского замка священник был приглашён из Ельца⁹.

29 августа 1666 г. нежинский воевода И. И. Ржевский прислал в Москву челобитную всех стрельцов приказов М. Б. Полянского и Б. А. Глебова с просьбой дать ружную грамоту попу Стефану Богданову. Из челобитной также становится известно, что священник Стефан Богданов на момент подачи челобитной служил в Богоявленской церкви третий год, т. е. с 1663 или 1664 гг., а также, что всё это время он служил по найму¹⁰, а следовательно, скорее всего, время от времени получал выплаты за служение в церкви из воеводской казны в рамках «неокладных» (т. е. нерегулярных) расходов. Применительно к этому же периоду есть ещё два свидетельства о найме духовенства для Богоявленской церкви: 11 апреля 1663 г. на три месяца в Богоявленскую церковь был нанят для проведения церковных служб дьячок Степан Ильшанский, в тот же день ему было дано жалование в размере 2,5 ефимка¹¹, а 25 октября было дано жалование на октябрь-декабрь того же года священнику той же церкви Семиону — три с третью ефимка¹². Это означает, что в 1663-1664 гг. Богоявленская церковь испытывала недостаток клира. В качестве решения этой проблемы было использовано приглашение на вакантные места представителей украинского, прежде всего, нежинского духовенства. Так, приглашённым был, судя по всему, упомянутый дьячок Степан Ильшанский. Определённо можно утверждать, что выходцем из украинского духовенства был поп Стефан, о котором в уже упоминавшейся челобитной нежинских стрельцов от лета 1666 г. сказано, что он «з большого острога Нежина»¹³.

Осенью 1667 г. в Богоявленской церкви служили «ружные попы» Стефан Богданов и Иван Иванов, а также дьякон Стефан Васильев. Во время восстания украинских

Богоявленской церкви в Москве в июле 1669 г.: РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 345.

⁷ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 345; Переписка нежинского воеводы И. И. Ржевского с московским правительством. 1665–1667 гг. // Земский сборник Черниговской губернии. Приложения. 1901. № 5. С. 40–41.

⁸ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 142.

⁹ Назаренко В. М. Російський гарнізон м. Києва (друга половина XVII–XVIII ст.): військово-політичний та соціально-економічний аспекти діяльності: дис. ... к. і. н. Київ, 2015. С. 186.

¹⁰ Переписка нежинского воеводы И. И. Ржевского с московским правительством. 1665–1667 гг. С. 40–41. Патроним Богданов упоминается здесь: РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 333 об.–337.

¹¹ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 123. Ефимки выдавались в жалование из расчёта 1 ефимок за 64 коп., а принимались в торговле на Украине по цене 50 коп. и ниже. См.: Спасский И. Г. Деньги и денежное хозяйство // Очерки русской культуры XVII века. Ч. I. М., 1979. С. 157–158.

¹² РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 174 об. Вывод о том, что этот священник служил в Богоявленской церкви по найму, можно сделать в связи с отсутствием его имени в ружной грамоте 1661 г.

¹³ Переписка нежинского воеводы И. И. Ржевского с московским правительством. 1665–1667 гг. С. 40–41.

казаков под руководством И. М. Брюховецкого нежинский замок выдержал 10-месячную осаду (февраль-декабрь 1668 г.) со стороны восставших¹⁴. Всё это время два священника и дьякон находились в нежинском замке и проводили службы¹⁵. Кроме того, во время осады в Богоявленской церкви также служил дьячок Дорофей Игнатьев¹⁶, а также пономарь, имя которого неизвестно. Притом, в 1668 г. в церкви не было просвирицы, поскольку пшеничную муку на просфоры получали священники¹⁷.

В челобитной священников и дьякона Богоявленской церкви, которая была подана в Москве 6 ноября 1672 г., содержится жалоба на отсутствие просвирицы¹⁸, а также челобитчики жаловались на отсутствие дьячка в церкви. В той же челобитной вместо священника Ивана Иванова упоминается священник Василий Иванов, вероятно, его сын¹⁹. Кроме того, в 1716 г. (1687/1688 г.) умер священник Стефан Богданов и на его место пришёл служить его сын, Никифор Стефанов²⁰. Приведённые факты свидетельствуют о том, что в 1670-1680-е гг. места священников Богоявленской церкви стали наследственными.

Одновременно, как священники, так и другие представители клира оставались выходцами из украинских земель. Так, 31 октября 1681 г. нежинскому воеводе Александру Траханиотову подал челобитную дьячок Богоявленской соборной церкви Афанасий Павлович Богданов²¹. По почерку его подписи видно, что он также имел украинское происхождение²². То же можно сказать и про Ивана Назаренко, служившего в 1672 г. дьячком Богоявленской церкви²³.

Ещё один важный вопрос в рамках данной темы — функции священников и причетников Богоявленской церкви. Их главнейшей задачей было проведение ежедневных богослужений. Ружное жалование клиру выплачивалось при условии проведения

¹⁴ См. подробнее об этой осаде: *Алмазов А.* Осада «верхнего земляного города» Нежина во время Украинского восстания 1668 г. <http://historians.in.ua/index.php/en/doslidzhennya/1883-aleksandr-almazov-osada-verkhnego-zemlyanogo-goroda-nezhina-vo-vremya-ukrainskogo-vosstaniya-1668-g> (дата обращения 15.05.2019)

¹⁵ См., например, запись о даче жалования клиру Богоявленской церкви за молебн 12 февраля: АЮЗР. Т. VI. СПб., 1869. № 67. С. 221–222. Кроме того, эти два священника и дьякон приехали 2 июля 1669 г. в Москву за получением жалования «за осадное сидение» 1668 г.: РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 333 об.–337.

¹⁶ АЮЗР. Т. VI. № 67. С. 223.

¹⁷ 4 февраля и 18 марта они получили по одному четверику пшеничной муки: РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1667 г. Ед. хр. 23. Л. 13, 19. На отсутствие просвирицы священник Стефан Богданов также жаловался в июле 1669 г. во время своего приезда в Москву: РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 345 об.–346. 1 четверик при измерении хлебных запасов был равен 1 пуду, 1 пуд — это приблизительно 16,38 кг. См.: *Каменцева Е. И., Устюгов Н. В.* Русская метрология. М., 1975. С. 141.

¹⁸ Просвирицы не было в Богоявленской церкви и в 1687 г.: РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 9. Л. 2 об.

¹⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 149.

²⁰ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 13. Столбцы Приказного стола. Ед. хр. 1227. Л. 61–62. Ещё одно упоминание о священнике Никифоре Стефанове как о сыне о. Стефана — в 1720 г. (1692/93 г.): РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Новгород. Ед. хр. 137. Л. 333 об.–334.

²¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 5. Ед. хр. 217. Л. 24–26. Челобитная дьячка: Там же. Л. 26.

²² Там же. Л. 26 об.

²³ См. его подписи на челобитных от 20 октября 1672 г.: РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 176 об., 177 об. Текст написан украинской скорописью. Общая палеографическая характеристика украинской скорописи 2-й пол. XVII в. дана в книге В. В. Панащенко: *Панащенко В. В.* Палеографія українського скоропису другої половини XVII ст.: на матеріалах Лівобережної України. Київ, 1974. С. 34–65.

в церкви служб «по вся дни», в случае же невыполнения этого условия священники и причетники Богоявленской церкви обязывались вернуть всю сумму жалования²⁴. Кроме того, в Богоявленской церкви молились за здоровье членов царской семьи в дни их ангелов. Например, 29 мая 1663 г. состоялся молебен в день ангела царевны Феодосии Алексеевны²⁵.

В Богоявленской церкви также устраивались молебны в честь заключения мирных договоров и других событий общегосударственной важности. Так, 14 декабря 1667 г. состоялся молебен «для всемирной радости и мирного поставленья, и о пришествии великого государя нашего... в Киево-Печерский монастырь печерским чудотворцам помолитися»²⁶. 8 июля 1686 г. в Богоявленской церкви был организован молебен «для всемирные радости Вечного миру»²⁷.

Наряду с богослужениями, священники Богоявленской церкви также исполняли роль информаторов воевод о событиях в других городах. 17 апреля 1669 г. нежинский воевода И. И. Ржевский посылал священника Богоявленской церкви Стефана Богданова в Прилуки для «проведывания вестей». 22 апреля священник вернулся и рассказал воеводе, что слышал от родных, живших в Прилуках, о недовольстве гетмана Правобережной Украины П. Д. Дорошенко прилуцким полковником в связи с переходом полковника под власть российского царя²⁸.

Ещё одной функцией священников и дьяконов Богоявленской церкви было удостоверение челобитных и «расспросных речей». Так, 20 октября 1672 г. церковный дьячок Богоявленской церкви Иван Назаренко приложил руку к «расспросным речам» путивльских пушкарей, беломестных и полковых рыльских казаков, а также воеводского денщика Харитона Никитина «вместо них по их велению»²⁹. Однако священники и дьяконы Богоявленской церкви не подписывали документы за неграмотных прихожан, как это делали священники и дьяконы на севере Европейской части России³⁰, а удостоверяли челобитные и «расспросные речи», подтверждая тем самым правильную передачу в документе воли служащего гарнизона. Например, священник Василий Иванов приложил руку от имени всех стрельцов приказа П. А. Глебова к сказке от 9 октября 1676 г. о получении жалования, дальнейшем побеге и наказании за побег нежинского стрельца Еремки Яковлева, которую писал нежинский стрелец Демка Яковлев³¹. Это свидетельство определённо указывает на то, что священник приложил руку именно для удостоверения «расспросных речей», поскольку писал сказку стрелец.

Далее необходимо сказать о жалованье, которое получал клир Богоявленской церкви. Как уже упоминалось, 14 мая 1661 г. клиру церкви была дана ружная грамота. Грамота предполагала, что священники и другое духовенство должны были получать ежегодное жалованье из царской казны. Был установлен следующий годовой размер руги: священникам Ивану и Никите — по 8 руб. 26 алтын 4 деньги и по 15 четвертей³² ржи и овса, дьякону Микифору — 3 руб. 26 алтын 4 деньги и по 13 четвертей ржи и овса, дьячку Алешке — 3 руб. и по 8 четвертей ржи и овса, просвирице Авдоньце, а также пономарю Трефилке — 7 ржи и овса, кроме того, денег просвирице — 2 руб.

²⁴ См., например: АЮЗР. Т. VI. № 67. С. 218.

²⁵ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 137 об.

²⁶ АЮЗР. Т. VI. № 67. С. 219.

²⁷ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2. Л. 16 об.–17.

²⁸ РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 8. Л. 23 об.

²⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 176–177 об.

³⁰ Богословский М. М. Земское самоуправление на Русском Севере в XVII в. Т. II. М., 1912. С. 34.

³¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. Ед. хр. 124. Л. 92–92 об.

³² 1 четверть в до 1679 г. вмещала 6 пудов хлеба, т. е. составляла 98,28 кг, а после — 8, т. е. — 131,04 кг. См.: Каменцева Е. И., Устюгов Н. В. Русская метрология. С. 131.

26 алтын 4 деньги, пономарю — 2 руб. Отдельно также предполагалась выдача просвирице за пшеницу на просвиры 3 четверти ржи³³.

Однако, в первые годы после дачи ружной грамоты в 1661 г. в воеводской казне постоянно не хватало серебряных денег, а медные деньги, введённые в России в оборот в 1654 г., на Украине принимать отказывались³⁴. Вероятно, что священник Иван Еремеев и все причетники оставили службу в Богоявленской церкви именно в связи с нерегулярной или неполной выплатой жалования. Следующий священник — Стефан Богданов — в 1663/1664–1666 гг., судя по всему, вместо ружного жалования получал оплату по договору найма³⁵.

Вероятно, некоторому фактическому снижению ружного жалования способствовал царский указ от 7 сентября 1670 г., предписывавший давать хлебное жалованье клиру Богоявленской церкви деньгами. Как сообщал в отписке в Москву нежинский воевода И. И. Ржевский, 24 октября 1671 г. к нему на съезжую избу пришли священники Богоявленской церкви Стефан Богданов и Иван Иванов, а также дьякон, дьячок и просвирица и потребовали выдачи хлебного жалованья, заявив, что без него не смогут далее проводить службы в церкви. Воевода написал отписку в Москву, поддерживая просьбу клира Богоявленской церкви выдать жалованье хлебом³⁶, однако царская власть не удовлетворила просьбу. Об этом говорит подача новой, уже упомянутой, челобитной с той же просьбой, пришедшей в Москву 6 ноября 1672 года³⁷. На докладе, составленном в Малороссийском приказе, была сделана помета, согласно которой было указано дать дьякону 3 четверти ржи и овса, дьячку — 2,5 четверти ржи и овса, просвирице — по четверти пшеницы на просвиры, а также столько же ржи и овса, причём жалованье было велено «дать им в приказ, а не в оклад», т. е. это было разовое пожалование³⁸.

В то же время денежное жалование выплачивалось в объёме, предусмотренном ружной грамотой от 14 мая 1661 г. Так, 27 января 1673 г. было дано жалование по ружной грамоте священникам Богоявленской церкви Стефану Богданову и Василию Иванову на вторую половину 181 г. (т. е. с 1 марта по 1 сентября 1673 г.) по 4 руб. 13 алтын 2 деньги, итого 8 руб. 26 алтын 4 деньги, дьякону Стефану Васильеву с 1 марта по 1 сентября 1673 г. 3 руб. 30 алтын³⁹.

В дальнейшем по неизвестной причине ружное жалование уменьшилось в сравнении с тем, что было предусмотрено ружной грамотой от 14 мая 1661 г. 31 октября 1681 г. нежинскому воеводе Александру Траханиотову подал челобитную дьячок Богоявленской церкви А. П. Богданов с просьбой о повышении жалованья, которая мотивирована тем, что на жалованье 2 рубля в год, а также хлеба и овса по 1,5 четверти им с женой невозможно «прокормитца»⁴⁰. Это ниже, чем прежнее жалованье дьячка, например, по ружной грамоте от 1661 г. Ещё один пример: 9 марта 1691 г. в Нежин было указано послать жалование благовещенского срока (т. е. на период с 1 марта по 1 сентября): двум священникам Богоявленской церкви — по 3 руб., дьякону — 1 руб., пономарю

³³ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 152.

³⁴ См., например, отписку нежинского воеводы С. И. Шаховского от 10 июня 1662 г., в которой он жаловался в Москву, что нежинские мещане отказывались принимать медные деньги даже по курсу 20 к 1 к серебряным: АЮЗР. Т. VII. СПб., 1872. № 117. С. 339.

³⁵ Переписка нежинского воеводы И. И. Ржевского с московским правительством. 1665–1667 гг. С. 40–41.

³⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 15. Л. 44 об.–45 об.

³⁷ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 149–150.

³⁸ Там же. Л. 154.

³⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 8. Разрядные вязки. Вязка 5. Ч. I. Д. 5. Л. 17 об.–18 об.

⁴⁰ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 5. Ед. хр. 217. Л. 26.

и просвирнице — по 25 алтын⁴¹. Даже с учётом того, что жалование уплачивалось на полгода, а следовательно, чтобы получить сумму годового жалования, нужно указанные деньги умножить на два, всё равно это было меньше, чем по ружной грамоте 1661 г. Спустя 10 лет, в 1701 г., на полгода давалось почти такое же жалование с той лишь разницей, что дьякону — не 1, а 2 руб., а просвирнице отдельно выдавалась четверть ржи⁴², притом, что по ружной грамоте 1661 г. полагалось 1,5 четверти.

Отдельно клир Благовещенской церкви получал деньги на церковное вино, ладан и свечи. Так, по ружной грамоте от 14 мая 1661 г. на покупку этих атрибутов, необходимых для проведения служб, предполагалось ежегодное выделение 7 рублей⁴³. Такого рода выплаты также имели тенденцию к сокращению. Например, 9 марта 1691 г. в Богоявленскую церковь было дано 2,5 руб. на свечи, ладан и церковное вино⁴⁴. Притом, в некоторые годы отдельные товары церковного обихода покупались не клиром, а воеводской администрацией, и затем передавались в Богоявленскую церковь. Например, 27 января 1673 г. было куплено по государевой грамоте 6 фунтов ладана за 40 алтын⁴⁵. А 20 июня 1686 г. в церковь была куплена кварта церковного вина за 2 алтына 4 деньги⁴⁶.

Воеводская казна также полностью финансировала расходы на все необходимые для богослужения утварь, иконы, ризы и прочее. Так, 18 марта 1663 г. было куплено красок на 7 ефимков, и та краска была отдана священнику Ивану Еремееву для иконного дела⁴⁷. В начале 1678 г. нежинский воевода К. Ф. Нарышкин писал в Москву, что часть имевшегося в воеводской казне киндяка⁴⁸ пошла на «отпушку» риз в церкви Богоявления Господня⁴⁹.

Кроме ежегодного ружного жалования клир Благовещенской церкви получал разнообразные разовые выплаты. Важнейшие из них — жалование за богослужения. Однако в записях про соответствующие выплаты, во-первых, не указывалось, сколько уплачено каждому представителю духовенства, во-вторых, за богослужения одновременно с клиром Благовещенской церкви жалование также зачастую получали нежинский протопоп, приходское духовенство других нежинских церквей, а также иногда предстоятели Церкви Левобережной Украины: до 1668 г. — местоблюститель киевской кафедры епископ Мстиславский и Оршанский Мефодий (Максим) Филимонович⁵⁰, с 1685 г. — Киевский митрополит Геден Святополк-Четвертинский⁵¹. Кроме

⁴¹ РГАДА. Ф. 371. Преображенский и Семёновский приказы. Оп. 2. Ед. хр. 329. Л. 91, 93–94. В таком же размере денежное жалование было дано 7 октября 1687 г. 2-м священникам и дьяку Богоявленской церкви — по 3 руб. и 1 руб. соответственно. См.: РГАДА. Ф. 137. Боярские и городские книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 9. Л. 2 об.

⁴² РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1701 г. Ед. хр. 31. Л. 5.

⁴³ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 152.

⁴⁴ РГАДА. Ф. 371. Преображенский и Семёновский приказы. Оп. 2. Ед. хр. 329. Л. 93–94.

⁴⁵ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 8. Разрядные вязы. Вязка 5. Ч. I. Д. 5. Л. 19.

⁴⁶ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городские книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2. Л. 13 об.

⁴⁷ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городские книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 109 об.

⁴⁸ Киндяк — один из видов хлопчатобумажной ткани. См.: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. М., 1980. С. 125.

⁴⁹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 4. Л. 88 об.

⁵⁰ Например, 8 июня 1663 г. был устроен молебен в честь дня ангела царевича Фёдора Алексеевича, епископу Мефодию Филимоновичу и протопопу Семиону Адамовичу, священникам Богоявленской церкви и других приходских церквей, дьяконам и дьячкам было дано жалование 10 ефимков: РГАДА. Ф. 137. Боярские и городские книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 139 об.

⁵¹ Так, 29 августа 1686 г. митрополит участвовал в молебне в честь дня ангела царевича Иоанна Алексеевича. Духовенству, участвовавшему в молебне, а также на милостыню нищим

того, не всегда даже указывалось количество священнослужителей, получавших жалование за молебен, поэтому не представляется возможным посчитать, сколько денег причиталось каждому.

Ещё один источник дохода клира Благовещенской церкви — единовременное жалование, выдававшееся во время приездов в Москву. Приехавшие в Москву 2 июля 1669 г. два священника и дьякон Богоявленской церкви жаловались, что во время восстания под руководством И. М. Брюховецкого казаки пограбили хлеб и «всякие пожитки», а лошади и скотина умерли «от нужи» (т. е. поскольку осада длилась 10 месяцев), в связи с чем они просили жалованья «чем Бог известит»⁵². По этой челобитной 12 июля того же года во время отъезда из Москвы дано священникам — по паре соболей в 3,5 руб. и по паре в 3 руб., по 5 аршин лундышу «смирного цвета»⁵³, денег по 15 руб., дьякону — 10 руб. деньгами⁵⁴. Также «на отпуске» из Москвы священника Богоявленской церкви, который привёз челобитную о выдаче хлебного жалования хлебом и подал её 6 ноября 1672 г., ему было дано «на корм и в дорогу» 1 рублей⁵⁵.

Единовременные выплаты делались также из нежинской воеводской казны. Так, 28 апреля 1663 г. было дано священнику Богоявленской церкви Ивану Еремееву «для его скудости» 2 ефимка⁵⁶. Духовенство Богоявленской церкви также имело возможность взять деньги займы из воеводской казны. В частности, в 1701 г. (1692/93 г.) со священника Богоявленской церкви Никифора Стефанова по двум заёмным кабалам, по которым занимал из воеводской казны его отец, священник Стефан, было получено в воеводскую казну 6 руб. польских чехов⁵⁷. Примечательно, что эти 6 руб. были позднее, 20 декабря 1693 г., возвращены священнику в зачёт денежного жалования⁵⁸.

Клиру Богоявленской церкви также в качестве жалования выдавалось на праздники вино. Так, 29 июня 1686 г. в честь дня ангела царя Петра Алексеевича было дано соборным священникам и дьячку по кварте вина⁵⁹. Был даже случай выдачи жалования духовенству мясом: 17 апреля 1663 г. на деньги из воеводской казны было куплено на корм дьячку, который нанят служить в Богоявленской церкви, свиного мяса на 2 ефимка⁶⁰.

Богоявленская церковь была деревянной, поэтому требовала постоянного ремонта. Ремонтные работы также финансировались из воеводской казны. Так, 23 июля 1686 г. было куплено 2 «окончины» в Богоявленскую церковь, на что было дано из воеводской казны 3 алтына 2 деньги, того же числа кузнецы поправили 4000 гвоздей, чтобы «побивать» главу придела Алексея — Человека Божия той же церкви, поскольку закончились прежние гвозди, за эту работу им было дано 8 алтын 4 деньги⁶¹. В ходе осады нежинского «верхнего земляного города» в феврале-декабре 1668 г. Богоявленская церковь, судя по всему, существенно пострадала. Об этом свидетельствует

было дано из воеводской казны 2 руб. 16 алтын 4 деньги: РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2. Л. 23 об.

⁵² РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 344–344 об.

⁵³ Лундыш — сорт английского (лондонского) сукна. См.: Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М., 1981. С. 306. Смирной цвет — скромный, неяркий, без золотого шитья. См.: Там же. Вып. 25. М., 2000. С. 197–198.

⁵⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 359 об.; РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 18. Л. 8.

⁵⁵ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62. Л. 154.

⁵⁶ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 130.

⁵⁷ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Новгород. Ед. хр. 137. Л. 333 об.–334.

⁵⁸ Там же. Л. 335 об.

⁵⁹ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2. Л. 29 об.

⁶⁰ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2. Л. 126 об.

⁶¹ РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2. Л. 19 об.

присланная 19 апреля 1669 г. воеводе И. И. Ржевскому из Москвы похвальная грамота за то, что, когда 4 сентября 1668 г. нежинский замок был разблокирован российскими войсками во главе с боярином Г. Г. Ромодановским, по указанию воеводы стрельцы перевезли из «большого города» деревянную церковь и поставили на место прежней Богоявленской церкви. Фактически, стрельцы взяли церковь в качестве трофея. В церкви также был устроен иконостас, написаны иконы, сделаны царские врата и куплены новые богослужебные книги⁶².

Возможно, что клир Богоявленской церкви также получал деньги за требы от прихожан. Об этом, в частности, косвенно говорит выделение средств на отпевание стрельцов во время осады 1668 г. из воеводской казны, поскольку «ратные люди», особенно в условиях осады, находились на почти полном государственном обеспечении. Так, 15 февраля было дано священникам на погребение четырех стрельцов, а также на свечи и ладан 13 алтын 2 деньги⁶³. В то же время, вероятно, за отпевание умерших стрелецких жён платили их родственники.

В целом ответ на вопрос о том, каким было материальное положение священников и причетников Богоявленской замковой церкви, достаточно сложен, поскольку информация источников по этому предмету неполна. Притом, есть косвенные признаки того, что оно было, по крайней мере, с середины 1660-х гг. достаточно неплохим. Так, 2 июля 1669 г. они приехали в Москву со своими челядниками: Стефан Богданов — с Федькой Фоминым, Иван Иванов — с Еремкой Юрьевым, дьякон Стефан Васильев — с Лавринкой Никитиным⁶⁴. Эти челядники также получили царское жалование на отпуске из Москвы, за них расписались священники Богоявленской церкви⁶⁵. К сожалению, почти ничего неизвестно про хозяйство, которое вели священники и причетники церкви. Имеется только упоминавшееся выше свидетельство из челобитной священников и дьякона Богоявленской церкви от июля 1669 г., в которой упоминаются имевшиеся в их дворах лошади и скотина⁶⁶.

В целом, материальное положение клира церкви, как представляется, было не хуже, чем у многих представителей приходского духовенства за пределами Гетманщины, в остальной России. Как отметил П. С. Стефанович, в качестве средства материального обеспечения часто назначалась или руга, или земельный надел. При этом размер руги был предметом договора между собственником церкви и приходским духовенством⁶⁷.

Отдельный вопрос — подсудность клира Богоявленской церкви. На этот счёт имеется только одно свидетельство, относящееся к концу 1680-х гг.⁶⁸, которое указывает на его подсудность киевскому митрополиту. Дьяк К. Карпов утверждал на очной ставке с представителем бывшего нежинского воеводы П. С. Хитрово, что у него «недружба» со священником Богоявленской церкви Никифором, поскольку дьяк писал о его ссорах киевскому митрополиту Гедeonу Святополк-Четвертинскому⁶⁹. К. Карпов

⁶² РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 8. Л. 38 об.–39 об.

⁶³ АЮЗР. Т. VI. № 67. С. 222.

⁶⁴ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 334–334 об.

⁶⁵ РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 18. Л. 8 об.

⁶⁶ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1. Л. 334–334 об.

⁶⁷ Стефанович П. С. Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках. М., 2002. С. 152.

⁶⁸ Думный дьяк Кузьма Карпов возглавлял нежинскую приказную избу в период воеводства в Нежине думного дворянина П. С. Хитрово, т. е. в 1687–1689 гг. Точные даты начала и конца воеводства П. С. Хитрово в Нежине указаны здесь: РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 124. Л. 97.

⁶⁹ РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 13. Столбцы Приказного стола. Ед. хр. 1227. Л. 8.

также утверждал, что священник Богоявленской церкви Василий за «ссоры» оказался в запрещении от митрополита Гедеопа Святополк-Четвергинского⁷⁰.

Почти ничего неизвестно о том, как складывались отношения клира Богоявленской церкви с нежинскими мещанами. Есть единственное свидетельство — в период пребывания в Москве в июле 1669 г. представители нежинского магистрата писарь Ф. К. Васютинский, бурмистр Я. Ж. Бутенко и райца Г. Т. Подкупный от имени всех нежинских мещан подали на имя царя челобитную, в которой они жаловались на священников Богоявленской церкви: якобы, те «пьют беспрестанно», «многое надругательство и налоги чинят» нежинским мещанам и, притом, «начальства никакого не имеют». Челобитчики также сообщали, что в двух верстах от Нежина есть монастырь, где живут многие «искусные старцы» и просили давать годовое денежное и хлебное жалование именно этим старцам, чтобы нежинские мещане могли без опасений приходиться молиться в Богоявленскую церковь⁷¹.

К сожалению, нет возможности каким-либо образом проверить утверждения руководства нежинского магистрата о поведении клира Богоявленской церкви. Не исключено, что челобитчики вполне справедливо обвиняли священников и причетников в недостойном поведении. Священники, которых обвиняли нежинские мещане, как сказано выше, были наняты «ратными людьми», которые, вероятно, стремились сэкономить на духовенстве⁷², однако это предположение нуждается в дополнительном подтверждении сведениями иных источников. В целом, жалоба на клир Благовещенской церкви выглядит странной, поскольку её приход составляли «ратные люди», а не мещане, у которых были свои приходские церкви. Что же касается упомянутого в челобитной монастыря, то, скорее всего, имеется в виду Ветхорождественский Георгиевский мужской монастырь, располагавшийся в то время недалеко от городской черты Нежина⁷³.

Таким образом, в 1661 г. в нежинском замке была заложена Богоявленская церковь для нежинского гарнизона «ратных людей». В том же году клир церкви получил ружную грамоту на жалование из царской казны. Богоявленская церковь и её клир находились на полном казённом обеспечении: получали наряду с ругой разовые денежные выплаты. К сожалению, нет точных данных об уровне материального положения священников и причетников церкви, но, насколько можно судить по косвенным признакам, оно было неплохим, по крайней мере, с середины 1660-х гг. Не вполне ясен вопрос об их подсудности — есть только одно свидетельство источника об их подсудности киевскому митрополиту, относящееся к концу 1680-х гг. Отношения же клира Богоявленской церкви с нежинскими мещанами были напряжёнными, о чём говорит челобитная нежинских мещан от 1669 г.

⁷⁰ Там же. Л. 9.

⁷¹ РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. Ед. хр. 70. Л. 317–318.

⁷² См., например, жалобу митрополита Маркелла на псковитян 1680-х гг.: «...на всякой год сговариваются со священниками на дешую ругу, кто менши руги возмет, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тех и принимают, а добрым священником отказывают...». Цит. по: *Стефанович П. С. Приход и приходское духовенство...* С. 153.

⁷³ См. подробнее про монастырь: *Гапоненко Д. І. Ніжинський Ветхоріздвняний Георгіївський монастир (XVII — початок XVIII ст.) // Література та культура Полісся. Вип. 51. Ніжин, 2009. С. 32–38.* В. О. Эйнгорн ошибочно посчитал, что речь идёт о Нежинском Благовещенском монастыре: *Эйнгорн В. О сношениях малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича. М., 1890. С. 638.* Однако Нежинский Благовещенский монастырь был учреждён только в 1716 г., и располагался не в 2-х верстах от Нежина, а в самом городе (см.: *Гапоненко Д. Історія утворення та діяльності Ніжинського Благовіщенського монастиря (XVIII–XIX ст.) // Сіверянський літопис. 2007. № 2. С. 44–45.*

Источники и литература

1. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. VI. СПб., 1869. № 67.
2. Акты, относящиеся к истории Южной и Западной России, собранные и изданные Археографическою комиссиею. Т. VII. СПб., 1872. № 117.
3. Алмазов А. Осада «верхнего земляного города» Нежина во время Украинского восстания 1668 г. <http://historians.in.ua/index.php/en/doslidzhennya/1883-aleksandr-almazov-osada-verkhnego-zemlyanogo-goroda-nezhina-vo-vremya-ukrainskogo-vosstaniya-1668-g> (дата обращения 15.05.2019)
4. Бабулин И. Б. Борьба за Украину и битва под Конотопом (1658-1659 гг.). М.: Русские витязи, 2015.
5. Богословский М. М. Земское самоуправление на Русском Севере в XVII в. Т. II. М., 1912.
6. Гапоненко Д. Історія утворення та діяльності Ніжинського Благовіщенського монастиря (XVIII–XIX ст.) // Сіверянський літопис. 2007. № 2. С. 44–49.
7. Гапоненко Д. І. Ніжинський Ветхоріздвяний Георгіївський монастир (XVII–початок XVIII ст.) // Література та культура Полісся. Вип. 51. Ніжин: Видавництво НДУ ім. М. В. Гоголя, 2009. С. 32–38.
8. Зозуля С. Ю. Богоявленська (Замкова) церква як елемент пам'яткоємного середовища Ніжина // Сіверщина в історії України: Збірник наукових праць. Вип. 3. Київ; Глухів: Національний заповідник «Глухів», Центр пам'яткознавства НАН України і УТОПШ, 2010. С. 170–175.
9. Каменцева Е. И., Устюгов Н. В. Русская метрология. М.: Высшая школа, 1975.
10. Назаренко В. М. Російський гарнізон м. Києва (друга половина XVII — XVIII ст.): військово-політичний та соціально-економічний аспекти діяльності: дис. ... к. і. н. Київ, 2015.
11. Панащенко В. В. Палеографія українського скоропису другої половини XVII ст.: на матеріалах Лівобережної України. Київ: Наукова думка, 1974.
12. Переписка нежинского воеводы И. И. Ржевского с московским правительством. 1665-1667 гг. // Земский сборник Черниговской губернии. Приложения. 1901. № 5. С. 1–62.
13. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1667 г. Ед. хр. 23.
14. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 8.
15. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1669 г. Ед. хр. 18.
16. РГАДА. Ф. 124. Малороссийские дела. Оп. 1. 1701 г. Ед. хр. 31.
17. РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Нежин. Ед. хр. 2.
18. РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Новгород. Ед. хр. 137.
19. РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 2.
20. РГАДА. Ф. 137. Боярские и городовые книги. Оп. 1. Стрелецкий приказ. Ед. хр. 9.
21. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 8. Разрядные вязки. Вязка 5. Ч. I. Д. 5.
22. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 13. Столбцы Приказного стола. Ед. хр. 1227.
23. РГАДА. Ф. 210. Разрядный приказ. Оп. 16. Столбцы Поместного стола. Ед. хр. 62.
24. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. Ед. хр. 70.
25. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 1. Ед. хр. 124.
26. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 1.
27. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 4.
28. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 15.
29. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 2. Ед. хр. 124.
30. РГАДА. Ф. 229. Малороссийский приказ. Оп. 5. Ед. хр. 217.
31. РГАДА. Ф. 371. Преображенский и Семёновский приказы. Оп. 2. Ед. хр. 329.
32. Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 7. М.: Наука, 1980.
33. Словарь русского языка XI–XVII вв. Вып. 8. М.: Наука, 1981.

34. Словарь русского языка XI-XVII вв. Вып. 25. М.: Наука, 2000.
35. *Спаский И. Г.* Деньги и денежное хозяйство // Очерки русской культуры XVII века. Ч. I. М.: Издательство Московского университета, 1979. С. 145–164.
36. *Стефанович П. С.* Приход и приходское духовенство в России в XVI–XVII веках. М.: Индрик, 2002.
37. *Шевченко Ф. П.* Русские воеводы на Украине. Очерки взаимоотношений Украины и Московского государства во второй половине XVII столетия (1940) // Историчні студії: Збірка вибраних праць і матеріалів (До 100-річчя від дня народження). Київ: НАН України. Інститут історії України, 2014.
38. *Эйнгорн В.* О сношениях малороссийского духовенства с московским правительством в царствование Алексея Михайловича. М., 1890.