



Почекаев Р. Ю.

**Изучение собрания ханских ярлыков Русской церкви:
направления, проблемы, перспективы**

Несомненно, золотоордынские ярлыки¹, выдававшиеся Русской православной церкви в середине XIII – последней четверти XIV вв. относятся к числу наиболее известных и, как следствие, часто используемых источников по истории русско-ордынских отношений, в т. ч. и взаимоотношений между ордынскими ханами и церковными иерархами. Многочисленные публикации этих документов², а также и тот факт, что они дошли до нас исключительно в русском переводе, сделали их доступными для представителей самых наук и дисциплин – историков, источниковедов и архивистов, востоковедов, филологов, правоведов (историков права). В результате на сегодняшний день сложилась весьма обширная и разнообразная историография изучения ханских ярлыков.

В настоящей статье предпринимается попытка дать общую характеристику современного состояния изучения ханских ярлыков Русской церкви, выявить основные проблемы, с которыми сталкиваются исследователи, а также обозначить перспективы дальнейших исследований этих исторических (равно как и историко-правовых) памятников. При этом мы не преследуем цель охарактеризовать все работы, в которых изучались, либо использовались упомянутые документы: в нашу задачу входит обозначить основные тенденции их изучения, а также выявить особенности подхода к нему в зависимости от области знания, к которой принадлежат ученые, привлекавшие ярлыки Русской церкви. Именно поэтому наиболее целесообразным представляется не хронологический, а отраслевой анализ.

Несмотря на то, что ярлыки русской церкви сохранились только в русском переводе и на сегодняшний день представляют интерес, в первую очередь, как источник по истории отношений ханов Золотой Орды и Русской православной церкви, они все же являются источниками восточного происхождения, поэтому неудивительно, что первые исследования, посвященные этим актам были опубликованы именно востоковедами. Вероятно, наиболее ранней в хронологическом отношении работой, посвященной непосредственно ярлыкам Русской

¹ Считаю целесообразным сразу отметить, что здесь и далее мы используем собирательный термин «ярлыки» для обозначения всех документов собрания, однако, как будет показано ниже, не все из них официально являлись именно ярлыками.

² Вот основные публикации полных текстов этих документов: *Новиков Н.* Древняя Российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российской касающихся. Ч. I. М., 1773. С. 448-485 (2-е изд. – Ч. VI. М., 1788). С. 10-26; *Щербатов М.* История российская от древнейших времен. Т. III. СПб., 1774. С. 256, 392-393, 495-497, 507, 510, 514; ПСРЛ. Т. XX. Львовская летопись. Ч. 1. СПб., 1910. С. 181-184, 188-189; Памятники русского права. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства. XIV-XV вв. М., 1955. С. 463-491; Русский феодальный архив XIV – первой трети XIV вв. Вып. III. М., 1987. С. 571-594.

церкви, стала диссертация известного российского тюрколога В. В. Григорьева «О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству»³. Эта работа, несмотря на критику со стороны ряда последующих исследователей, до сих пор остается востребованной специалистами.

Впрочем, нельзя не отметить, что среди востоковедов нет единого отношения к этим документам. Некоторые из них отказываются рассматривать ярлыки Русской церкви как восточные источники именно из-за того, что они сохранились только в русских переводах. Еще два известных тюрколога, И. Н. Березин⁴ и И. Н. Веселовский⁵, не проводя специального анализа этих документов (хотя неоднократно обращались к исследованию других ярлыков, сохранившихся в оригинале, на тюркском языке), ограничились краткими заметками, в которых осуществили критический обзор работы В. В. Григорьева, уточнив ряд высказанных им положений и отдельных терминов. Впрочем, при этом, И. Н. Березин, а также другой казанский востоковед Г. С. Саблуков активно использовали эти документы в качестве источника сведения о чиновниках Золотой Орды, системе налогов и сборов и т. д. в своих обобщающих исследованиях о Золотой Орде⁶.

Некоторые современные востоковеды по аналогичной причине также не включают собрание ярлыков Русской церкви в число собственно золотоордынских источников. В частности, они не задействованы ни в фундаментальной монографии М. А. Усманова о жалованных актах Улуса Джучи⁷, ни в сборнике документов по истории Золотой Орды, опубликованном в Казани в 2011 г.⁸ (хотя один из составителей этого сборника Л. Ф. Абзалов широко опирается на эти акты в своей монографии⁹).

Другие же представители востоковедения не только считают, что русские переводы золотоордынских ярлыков являются восточными источниками, но и осуществляют даже их филологический анализ. В частности, А. К. Боровков первым попытался соотнести эти документы с другими актами золотоордынских

³ Григорьев В. О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. СПб., 1842 (2-е изд. – в сб.: Григорьев В. В. Россия и Азия. СПб., 1876. С. 170-258).

⁴ Березин И. Н. Тарханские ярлыки, данные золотоордынскими ханами русскому духовенству // Казанские губернские ведомости. 1852. № 22. С. 3.

⁵ Веселовский Н. И. Несколько пояснений касательно ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству // Записки российского географического общества. Т. XXXIV. Сб. в честь 70-летия Г. Н. Потанина. СПб., 1909. С. 525-536 (2-е изд. – в сб.: Веселовский Н. И. Труды по истории Золотой Орды. Казань, 2010. С. 48-57).

⁶ Березин И. Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева. СПб., 1864. С. 34, 51-53, 66-68, 72-76, 92-95; Саблуков Г. Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства. 2-е изд., испр. и доп. Казань, 1895. С. 8, 22-23, 33, 51-56.

⁷ Усманов М. А. Жалованные акты Джучиева Улуса XIV-XVI вв. Казань, 1979. Исследователь специально оговаривает, что главным критерием привлечения документов для него выступает их «тюрко-язычная оригинальность» (с. 12).

⁸ Становление и расцвет Золотой Орды. Источники по истории Улуса Джучи (1266-1359) / Сост., вступ. ст., коммент, указ. М. С. Гатина, Л. Ф. Абзалова. Казань, 2011. Отметим, что текст ярлыков Русской церкви при этом вошел в приложение к 7-му тому «Истории татар»: История татар с древнейших времен. В 7 тт.: Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань, 2009. С. 843-851. Впрочем, это объясняется тем, что составители тома преследовали цель дать характеристику не только самой Золотой Орды, но и соседних государств в ордынский период.

⁹ Абзалов Л. Ф. Ордынская канцелярия. Казань, 2013.

(и остальных чингизидских) правителей – именно на основе терминологического сходства¹⁰. Этот подход впоследствии лег в основу многопланового исследования ярлыков Русской церкви, осуществленного А. П. Григорьевым.

Результаты многолетнего изучения ярлыков петербургским тюркологом Аркадием Павловичем Григорьевым без преувеличения можно охарактеризовать как уникальные, хотя ряд исследователей не вполне согласен как с используемыми им методами, так и с конкретными утверждениями. Став, по сути, родоначальником «чингизидской дипломатики»¹¹, ученый широко использовал методологию, разработанную С. М. Каштановым (и опробованную им на русских актовых материалах) для многопланового анализа большого количества официальных документов Монгольской империи и государств, выделившихся из ее состава. Выявив особенности структуры официальных актов (формуляр) в целом, А. П. Григорьев предпринял попытку приложить его и к собранию золотоордынских ярлыков Русской церкви.

На протяжении 1970-2000-х гг. А. П. Григорьев провел анализ отдельных документов собрания, их систематизацию, изучил исторические условия их появления, тем самым, наверное, одним из первых продемонстрировав преимущества междисциплинарного подхода в изучении официальных золотоордынских документов на стыке востоковедения, филологии и истории. Наиболее важным результатом его изысканий стали реконструкции исходных текстов документов: ученый предположил, как, в соответствии с выявленным им формуляром чингизидских актов, должны были выглядеть ханские ярлыки Русской церкви до их перевода и включения в состав собрания уже в XV в.¹²

Конечно, не все выводы А. П. Григорьева представляются убедительными, некоторые из них вызывают критику со стороны других исследователей. Однако его наработки до сих пор оказываются востребованными при изучении истории Золотой Орды и русско-ордынских отношений, и большинство современных ученых, использующих ярлыки Русской церкви в своих изысканиях, используют разработанную им методологию и следуют предложенному им междисциплинарному подходу.

Ярлыки Русской церкви являются не только документами восточного происхождения, но и юридическими памятниками. Соответственно, юристы (историки права) заинтересовались их собранием немногим позже, чем востоковеды: если первое востоковедческое исследование ярлыков появилось в 1842 г.

¹⁰ Боровков А. К. Опыт филологического анализа тарханных ярлыков, выданных ханами Золотой Орды русским митрополитам // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. Т. 25. Вып. 1. 1966. С. 13-24.

¹¹ См.: Григорьев А. П. Монгольская дипломатика XIII-XV вв.: Чингизидские жалованные грамоты Л., 1978; Он же. Дополнение к «Монгольской дипломатике XIII-XV вв.» // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. 6. 1980. С. 28-52. Впрочем, эту честь ему пришлось в значительной степени разделить с вышеупомянутым казанским исследователем М. А. Усмановым.

¹² Первая работа А. П. Григорьева, посвященная ярлыкам Русской церкви, вышла в 1974 г.: Григорьев А. П. «Вышняя троица» в ярлыке золотоордынского хана Монгке-Темюра // Востоковедение. Вып. 1. 1974. С. 188-200. Впоследствии, опубликовав значительное число отдельных статей по данной тематике, он обобщил свои наработки в специальной монографии: Григорьев А. П. Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб., 2004.

(вышеупомянутая диссертация В. В. Григорьева), то первое их историко-правовое исследование – уже в 1850 г. Речь идет о статье известного историка отечественного государства и права И. Д. Беляева¹³, сосредоточился преимущественно на формально-юридическом анализе текста этих документов, выявив должности ордынских чиновников и их полномочия по отношению к Руси. Таким образом, уже в середине XIX в. впервые было продемонстрировано значение этих документов как источников о государственности и праве Золотой Орды. Наработки И. Д. Беляева и использованная им методология впоследствии была использована не только историками государства и права России, но и, как будет упомянуто ниже, историками, обращавшимися к теме русско-ордынских отношений.

Нельзя сказать, что изучение ярлыков Русской церкви привлекло внимание большого круга историков права, тем не менее, есть основания говорить об определенных достижениях и по итогам их исследований в юридическом аспекте.

С начала 1990-х гг. изучением этих документов занимается нижегородский историк Ю. В. Сочнев, исследующий их на стыке истории права и общей истории России. Он рассматривает достаточно широкий круг вопросов, связанных с регулированием правовой политики золотоордынских ханов в религиозной сфере в целом и в отношении Русской православной церкви в частности, уточняет особенности этой политики в периоды правления отдельных монархов (Менгу-Тимура, Узбека, ханши Тайдулы), прослеживает ее эволюцию¹⁴. Ценным, на наш взгляд, наблюдением Ю. В. Сочнева является возможность привлечения этих ярлыков как источника по истории правоотношений отдельных русских княжеств¹⁵. Также исследователь, соглашаясь в целом с мнением исследователей о подложности ярлыка Узбека митрополиту Петру 1313 г.¹⁶, обращает внимание на соответствие некоторых его положений (и, в частности, предисловия) другим средневековым источникам, допуская существование реального ярлыка хана Узбека, выданного митрополиту Петру¹⁷. В рамках историко-правового анализа Ю. В. Сочнев делает важные наблюдения относительно формы и содержания

¹³ Беляев И. Д. О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России, кн. I. 1850. С. 97-110.

¹⁴ Сочнев Ю. В. Формирование конфессиональной политики золотоордынских ханов и датировка ярлыка Менгу-Темира // Российский исторический журнал. 2007. № 2. С. 11-18; Он же. Формирование и трансформация золотоордынской политики по отношению к русской православной церкви (XIII-XIV вв.) // Золотоордынское наследие. Мат-лы междунар. науч. конф. «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII-XV вв.)». 17 марта 2009 г. Сб. статей. Вып. 1. Казань, 2009. С. 137-150.

¹⁵ Сочнев Ю. В. Об адресате ярлыка Тайдулы русскому иерарху Иоану // Мининские чтения. (Мат-лы науч. конф., посвященной 380-летию освобождения Москвы земским ополчением под руководством К. Минина и Дм. Пожарского). Нижний Новгород, 1992. С. 52-55; Он же. Политическая борьба нижегородских и московских князей и краткая коллекция ярлыков, выданных ордынскими ханами русским митрополитам // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сб. мат-лов научно-практ. конф. (7 декабря 2007 г.). Вып. IV. Арзамас, 2008. С. 51-60.

¹⁶ То, что этот документ являлся подделкой, было доказано еще в начале XX в., см.: Соколов П. П. Подложный ярлык хана Узбека митрополиту Петру // Российский исторический журнал. 1918. Кн. 5. С. 70-85.

¹⁷ Сочнев Ю. В. К оценке достоверности сведений предисловия к ярлыку хана Узбека о конфессиональной политике ордынских властителей // Золотоордынская цивилизация. № 6. Казань, 2013. С. 49-60.

ярлыков, в частности, обращая внимание на то, что адресатом этих юридических актов являлась не церковь, а ордынские чиновники, а сами акты лишь закрепляли льготы Русской церкви, никак не меняя ее статуса ни в отношении Орды, ни в отношении русских князей¹⁸.

Автор этих строк, также в течение ряда лет неоднократно обращался к текстам ярлыков Русской церкви. В ряде случаев они привлекались в качестве источников права Золотой Орды наряду с другими сохранившимися ордынскими документами¹⁹. Также была предпринята попытка охарактеризовать юридическую силу этих документов на Руси в ордынский период, прояснить вопрос о прототипе вышеупомянутого поддельного ярлыка хана Узбека митрополиту Петру. Кроме того, автор пришел к выводу, что реальное количество ярлыков, выданных ханами Золотой Орды Русской церкви на самом деле могло быть гораздо большим, и некоторые из этих документов по ряду причин не были включены в собрание его составителями²⁰.

Интересное, на наш взгляд, исследование ханских ярлыков Русской церкви провел еще один современный историк права Э. В. Георгиевский, предпринявший анализ этих документов в уголовно-правовом контексте²¹. По его мнению, что через ханские ярлыки на Руси были введены в оборот такие составы преступления как взяточничество, посягательство на порядок управления, некоторые составы религиозных преступлений (трансформировавшиеся в русском праве в посягательство на церковное имущество, хуление православия и т. п.).

Однако, как уже отмечалось в начале статьи, наиболее востребованными ярлыки Русской церкви оказались для историков – исследователей Золотой Орды, русско-ордынских отношений и Руси в ордынский период.

Специальное исследование ярлыков в начале XX в. осуществил известный российский историк М. Д. Приселков²². Будучи специалистом по средневековым русским источникам, он дал характеристику сохранившихся списков собрания, проанализировал две его редакции, провел глубокий текстуальный анализ документов. Важными результатами его исследования стали попытки реконструкции текстов не сохранившихся ярлыков ханов Токты и Азиза, а также предположение о том, что хан Джанибек в начале своего правления намеревался лишить Русскую церковь налоговых льгот.

Известный советский историк А. А. Зимин посвятил специальную публикацию археографической характеристике двух редакций собрания ханских ярлыков Русской церкви²³. Кроме того, именно он подготовил к публикации краткую редакцию ярлыков в составе монументального многотомного издания «Памятники русского права», снабдив публикацию собственным «историко-правовым обзором».

¹⁸ Сочнев Ю. В. К вопросу об изменении правовых основ деятельности православной церкви в монгольский период // Актуальные вопросы истории. Мат-лы межвуз. науч. конф. 25 апреля 2012 года. Нижний Новгород, 2012. С. 195-198.

¹⁹ Почекаев Р. Ю. Право Золотой Орды. Казань, 2009.

²⁰ Почекаев Р. Ю. Правовая культура Золотой Орды (историко-правовые очерки). М., 2015. С. 183-206.

²¹ Георгиевский Э. В. Общая уголовно-правовая характеристика Ярлыков татарских ханов русским митрополитам // Право и политика. 2017. № 2. С. 67-77.

²² Приселков М. Д. Ханские ярлыки русским митрополитам. Пг., 1916.

²³ Зимин А. А. Краткое и пространное собрания ханских ярлыков, выданных русским митрополитам // АЕ за 1961 г. М., 1962. С. 28-40.

ром», который, впрочем, по нашему мнению, представляет собой в большей степени филологический комментарий отдельных терминов и оборотов²⁴.

После М. Д. Приселкова, насколько нам известно, отечественные историки не предпринимали столь глубокого анализа ярлыков Русской церкви, хотя и активно пользовались ими в своих исследованиях. Так, для Г. А. Федорова-Давыдова их сведения послужили источником информации о золотоордынских сановниках и чиновниках (примечательно, что в своем исследовании этого вопроса он опирается на изыскания И. Н. Березина и публикацию А. А. Зимина, но не учитывает работу И. Д. Беляева, специально посвященную этому вопросу)²⁵.

Ряд историков привлекает ярлыки Русской церкви именно как источник по истории ордынской религиозной политики на Руси, эволюции статуса церкви в целом и ее отдельных институтов²⁶. В их числе можно назвать труды Н. С. Борисова²⁷, А. И. Плигузова и А. Л. Хорошкевич²⁸, И. В. Белозерова²⁹, Р. А. Соколова³⁰, Т. Р. Галимова³¹. Не ставя перед собой задачу анализа именно текстов ярлыков, эти исследователи подчеркивают их важность этих для исследований в рамках этой тематики, формулируют собственные версии эволюции отношений Орды, русских князей и православной церкви.

Значительные результаты в изучении ярлыков Русской церкви позволяют современным историкам обращаться к изучению более специфических аспектов отношений Руси и Орды. Так, в работах И. И. Назипова эти акты рассматриваются как доказательство сюзеренитета Золотой Орды над Русью в целом³².

С. А. Маслова посвятила диссертационное исследование анализу статуса золотоордынских чиновников на Руси, продолжая, таким образом, традицию, заложенную еще в 1850 г. И. Д. Беляевым. Она привлекает ханские ярлыки наряду с другими историческими документами как источник сведений о баска-

²⁴ Памятники русского права. Вып. 3. С. 471-480.

²⁵ Федоров-Давыдов Г. А. Общественный строй Золотой Орды. М., 1973. С. 91-100.

²⁶ В рамках настоящей статьи мы не стали анализировать изучение ханских ярлыков историками русской церкви, во-первых, в силу специфики данного направления, во-вторых, потому что оно в последние годы уже неоднократно специально исследовалось специалистами – в частности, Р. А. Соколовым и Т. Р. Галимовым.

²⁷ Борисов Н. С. Русская церковь в политической борьбе XIV-XV вв. М., 1986.

²⁸ Плигузов А. И., Хорошкевич А. Л. Русская церковь и антиордынская борьба в XIII-XV вв. (по материалам краткого собрания ханских ярлыков русским митрополитам) // Церковь, общество и государство в феодальной России. М., 1990. С. 84-102.

²⁹ Белозеров И. В. Религиозная политика Золотой Орды на Руси в XIII-XIV вв.: Дисс... канд. ист. наук. М., 2002.

³⁰ Соколов Р. А. Русская церковь и монголы. Очерки социально-политической истории второй половины XIII – первой половины XIV в. Нью-Йорк, 2008.

³¹ Галимов Т. Р. Место киевского митрополита в церковно-ордынских отношениях: 1237-1281 гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2017.

³² Назипов И. И. Возможность характеристики ханских ярлыков как нормативных правовых актов для русских земель XIII-XV веков, – т.е. как признака государственного единства Орды и русских земель в названный период // Сборник статей Четвертой ежегодной всеросс. научно-практ. конф. «Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе». Пермь, 2010. С. 430-433; Он же. Верховенство права Орды в русских землях как признак государственного ордынско-русского единства // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 23 (378). Право. Вып. 44. С 13-17.

ках, даругах и иных золотоордынских чиновниках, действовавших на Руси, их полномочиях (преимущественно в налоговой сфере)³³.

В некоторых случаях обращение к ханским ярлыкам Русской церкви специалистов по тематике, на первый взгляд никак не связанной с русско-ордынскими отношениями, приводит к весьма интересным результатам. Известно, что эти документы в XV – начале XVI вв. служили инструментом в противостоянии церкви попыткам секуляризации, предпринимаемым московскими великими князьями³⁴. А между тем, изучая богословское наследие патриарха Никона, Н. В. Воробьева отмечает, что еще и в XVII в. они оказывались востребованы церковным руководством в отстаивании своих позиций перед московскими царями³⁵.

Итак, можно сделать вывод, что традиция изучения ханских ярлыков Русской церкви и привлечения их в качестве источника в отечественной историографии существует уже давно и разделяется на ряд направлений, представители которых, впрочем, опираются на результаты исследований друг друга. Однако подобная практика не всегда применяется отдельными авторами, и некоторые из них не учитывают в полной мере достижения своих коллег в вопросе изучения этих документов. В результате работа со столь специфическими историческими памятниками не только позволяет добиться тех или иных научных результатов, но также время от времени и создает проблемы. Причина их как раз и состоит в том, что представители отдельных наук и дисциплин, прекрасно ориентируясь в собственной тематике, нередко не обладают необходимыми знаниями в смежных областях, что существенно отражается на качестве их исследований. Позволим себе привести несколько характерных примеров – не столько с целью критики результатов конкретных исследований, сколько для выявления аспектов проблемы в целом и поиска возможностей ее решения.

В частности, вышеупомянутый востоковед И. Н. Березин к числу налогов, появившихся на Руси под влиянием Золотой Орды, относит и мыт, аргументируя свое мнение тем, что он, наравне с тамгой, упоминается в русских документах золотоордынского времени³⁶. Вероятно ему, как востоковеду, было неизвестно, что мыт существовал еще в Древней Руси, в эпоху Русской Правды.

Московский историк права В. В. Еремян в своем обширном исследовании об «Ордынской Руси», анализируя статус Русской церкви, ссылается на ярлык хана Узбека митрополиту Петру, который, как упоминалось выше, еще в начале XX в. был признан подложным. Кроме того, он в данном контексте проводит «анализ ханских “ярлыков” и “тарханных грамот”»³⁷: отсутствие представления о специфике этих документов не позволяет исследователю понять, что ярлыки Русской церкви и являлись именно тарханскими грамотами!

³³ Маслова С. А. Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, послы). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2015. С. 26, 51, 54, 59, 66 и др.

³⁴ Собственно, само составление собрания ярлыков представителями церкви имело целью именно защиту ее интересов от светских правителей, см. подробнее: Григорьев А. П. Время составления краткой коллекции ханских ярлыков русским митрополитом // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. 8. 1985. С. 104-111.

³⁵ Воробьева Н. В. «Царские ярлыки» московских митрополитов в полемическом дискурсе патриарха Никона // Вестник Киргизско-Российского Славянского университета. 2015. Т. 15. № 10. С. 24-26.

³⁶ Березин И. Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева. С. 94.

³⁷ Еремян В. В. Ордынская Русь (от общины-государства к уделу-вотчине). Т. 3. М., 2015. С. 36-37.

Положительно оценивая диссертацию С. А. Масловой в целом, все же нельзя не отметить, что она, прекрасно ориентируясь в древнерусских источниках и современной историографии, делает принципиальную, на наш взгляд ошибку, считая даруг и баскаков разными чиновниками³⁸. Между тем, если бы исследовательница более внимательно отнеслась к текстам ярлыков, она бы убедилась, что если в них упоминаются даруги, то, соответственно, отсутствует упоминание о баскаках, поскольку первый термин является монгольским обозначением соответствующего чиновника, а второй – тюркским обозначением его же.

Еще одной распространенной в отечественной историографии принципиальной ошибкой является то, что многие современные авторы, вслед за средневековыми составителями собрания ярлыков Русской церкви, называют ярлыками документы, которые, строго говоря, таковыми не являются: речь идет о трех актах, выданных ханшей Тайдулой³⁹. Специалисты по восточной дипломатике неоднократно подчеркивали, что ярлык являлся указом верховного правителя – хана из рода Чингис-хана, другие представители правящей элиты не могли их издавать⁴⁰. Тайдула, не будучи ни официальной правительницей Золотой Орды, ни представительницей рода Чингизидов не могла выдавать ярлыки, поэтому ее правовые акты более корректно было бы называть грамотами (как делает, в частности, А. П. Григорьев).

Успехи исследователей, опирающихся на наработки своих предшественников – представителей разных наук с одной стороны и указанные проблемы у тех авторов, кто такие данные не использует с другой, на наш взгляд, являются важным доводом в пользу укрепления междисциплинарного сотрудничества в исследовании ханских ярлыков, равно как и русско-ордынских отношений в целом. Именно с учетом такого подхода специалистам и сегодня, когда ярлыки Русской церкви, казалось бы, изучены полностью и всесторонне, удастся обнаружить в этих немногочисленных и довольно небольших по объему документах что-то новое, выявить ранее необнаруженные сведения и о самих документах (в формальном и содержательном отношении), и о нашедших в них отражение особенности отношений Руси и Орды, золотоордынских ханов и православной церкви, осветить новые аспекты развития различных сфер общественных отношений на Руси и в Орде.

Полагаем, подобный вывод является важным доводом в пользу укрепления междисциплинарного сотрудничества в исследовании ханских ярлыков, равно как и русско-ордынских отношений в целом. Новым и весьма перспективным направлением в рамках такого сотрудничества, на взгляд автора настоящей статьи могла бы стать история православия в Золотой Орде в XIII-XV вв., при этом сами ханские ярлыки и результаты их изучения могли бы стать отправной точкой для фундаментального исследовательского проекта по этой тематике.

³⁸ См.: Почекаев Р. Ю. И вновь к вопросу о действии золотоордынских правовых институтов на Руси // Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. Вып. 6. 2016. С. 416, прим. 7.

³⁹ Подобную досадную ошибку допускает даже такой компетентный исследователь ханских ярлыков как Ю. В. Сочнев, см.: Сочнев Ю. В. Православие как фактор развития религиозной ситуации в Золотой Орде // Textum Historiae: Исследования по теоретическим и эмпирическим проблемам Всеобщей истории. Вып. 3. Нижний Новгород, 2008. С. 149-165.

⁴⁰ См., напр.: Усманов М. А. Жалованные акты Джучиева Улуса XIV-XVI вв. С. 7-8.

Подобное направление представляется тем более актуальным и востребованным, что в последние годы религиозная политика Золотой Орды достаточно подробно исследуется отечественными специалистами: уже появились работы (в т.ч. монографические и диссертационные исследования) о таких религиях в Золотой Орде, как ислам⁴¹, католичество⁴², даже буддизм и тенгрианство⁴³. А между тем, роль православия в этом государстве до сих пор рассматривалась либо в контексте русско-ордынских отношений (или внешней политики Золотой Орды в целом)⁴⁴, либо, как уже отмечалось выше, в рамках изучения истории Русской церкви в золотоордынский период. Есть основания считать, что современный уровень разработки данной тематики позволит раскрыть историю православия в Улусе Джучи подробно и с различных точек зрения, что и должно обеспечить междисциплинарное сотрудничество.

Источники и литература

1. *Абзалов Л. Ф.* Ордынская канцелярия. Казань: Татарское книжное изд-во, 2013.
2. *Белозеров И. В.* Религиозная политика Золотой Орды на Руси в XIII-XIV вв.: Дисс... канд. ист. наук. М., 2002.

⁴¹ См., напр.: *Галиахметова Г. Г.* Ислам в Золотой Орде: традиции религиозного опыта. Казань, 2007; *Измайлов И. Л.* Ислам и язычество в Улусе Джучи: проблемы и дискуссии // Культурные традиции Евразии. Казань, 2004. С. 99-107; *Юрченко А. Г.* Золотая Орда: между Ясой и Кораном (начало конфликта). Книга-конспект. СПб., 2012; Ислам и власть в Золотой Орде. Казань, 2012.

⁴² См., напр.: *Майоров А. В.* Письмо римского папы Иннокентия IV золотоордынскому удельному хану Сартаку (текст, перевод, комментарий) // *Mongolica X*. СПб., 2013. С. 74-82; *Мальшиев А. Б.* Начало католического миссионерства в Золотой Орде // Восток – Запад: проблемы взаимодействия и трансляции культур. Саратов, 2001. С. 140-145; *Он же.* Деятельность католиков на Волжском пути в золотоордынский период // Великий Волжский Путь: Развитие культурных и этноконфессиональных контактов. Мат-лы Междунар. научно-практ. конф. «Великий Волжский путь». Казань – Астрахань – Казань, 6-16 августа 2001 г. Ч. III. Казань, 2002. С. 72-84; *Он же.* Сообщение анонимного минорита о миссионерских пунктах францисканцев в Золотой Орде в XIV в. // Археология восточно-европейской степи: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. Саратов, 2006. С. 183-189; *Хаутала Р.* Сведения францисканских источников о католической миссионерской деятельности в Золотой Орде // Исторический часопис. Кн. LXV. 2016. С. 35-43; *Он же.* Католический прозелитизм в Золотой Орде как отражение религиозной толерантности джучидских ханов // XIII Фаизхановские чтения. Наследие Золотой Орды в государственности и культурных традициях народов Евразии: мат-лы междунар. научно-практ. конф. Санкт-Петербург, 4-6 мая 2016 г. М., 2017. С. 534-549; *Он же.* Ярлык хана Узбека францисканцам Золотой Орды 1314 года: латинский текст, русский перевод и комментарий // Золотоордынское обозрение. 2014. № 3 (5). С. 31-48.

⁴³ См. подробнее: *Костюков В. П.* Буддизм в культуре Золотой Орды // Тюркологический сборник 2007-2008. История и культура тюркских народов России и сопредельных стран. М., 2009. С. 189-236; *Шереметьев А. Г.* Религиозный фактор в политической жизни Золотой Орды. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2014.

⁴⁴ См., напр.: *Полубояринова М. Д.* Русские люди в Золотой Орде. М., 1978. С. 22-34; *Мальшиев А. Б.* Православие в этноконфессиональных отношениях Золотой Орды, Византии и государств Северного Причерноморья // Русская православная церковь и межконфессиональные отношения в Нижнем Поволжье: Сб. статей. Волгоград, 2003. С. 5-29.

3. *Беляев И. Д.* О монгольских чиновниках на Руси, упоминаемых в ханских ярлыках // Архив историко-юридических сведений, относящихся до России, кн. I. 1850. С. 97-110.
4. *Березин И. Н.* Тарханские ярлыки, данные золотоордынскими ханами русскому духовенству // Казанские губернские ведомости. 1852. № 22. С. 3.
5. *Березин И.* Очерк внутреннего устройства Улуса Джучиева. СПб., 1864.
6. *Борисов Н. С.* Русская церковь в политической борьбе XIV-XV вв. М.: Изд-во Московского ун-та, 1986.
7. *Боровков А. К.* Опыт филологического анализа тарханских ярлыков, выданных ханами Золотой Орды русским митрополитам // Известия АН СССР. Серия литературы и языка. Т. 25. Вып. 1. 1966. С. 13-24.
8. *Веселовский Н. И.* Несколько пояснений касательно ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству // Записки российского географического общества. Т. XXXIV. Сб. в честь 70-летия Г. Н. Потанина. СПб., 1909. С. 525-536.
9. *Веселовский Н. И.* Труды по истории Золотой Орды. Казань: Фэн, 2010.
10. *Воробьева Н. В.* «Царские ярлыки» московских митрополитов в полемическом дискурсе патриарха Никона // Вестник Киргизско-Российского Славянского университета. 2015. Т. 15. № 10. С. 24-26.
11. *Галиахметова Г. Г.* Ислам в Золотой Орде: традиции религиозного опыта. Казань: Ин-т истории АН РТ, 2007.
12. *Галимов Т. Р.* Место киевского митрополита в церковно-ордынских отношениях: 1237-1281 гг. Дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2017.
13. *Георгиевский Э. В.* Общая уголовно-правовая характеристика Ярлыков татарских ханов русским митрополитам // Право и политика. 2017. № 2. С. 67-77.
14. *Григорьев А. П.* Время составления краткой коллекции ханских ярлыков русским митрополитам // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. 8. 1985. С. 104-111.
15. *Григорьев А. П.* «Вышняя троица» в ярлыке золотоордынского хана Монгке-Темюра // Востоковедение. Вып. 1. 1974. С. 188-200.
16. *Григорьев А. П.* Дополнение к «Монгольской дипломатике XIII-XV вв.» // Историография и источниковедение истории стран Азии и Африки. Вып. 6. 1980. С. 28-52.
17. *Григорьев А. П.* Монгольская дипломатика XIII-XV вв.: Чингизидские жалованные грамоты Л., 1978.
18. *Григорьев А. П.* Сборник ханских ярлыков русским митрополитам: Источниковедческий анализ золотоордынских документов. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2004.
19. *Григорьев В.* О достоверности ярлыков, данных ханами Золотой Орды русскому духовенству. СПб., 1842.
20. *Григорьев В. В.* Россия и Азия. СПб., 1876.
21. *Еремян В. В.* Ордынская Русь (от общины-государства к уделу-вотчине). Т. 3. М.: РУДН, 2015.
22. *Зимин А. А.* Краткое и пространное собрания ханских ярлыков, выданных русским митрополитам // Археографический ежегодник за 1961 г. М.: Изд-во АН СССР, 1962. С. 28-40.
23. *Измайлов И. Л.* Ислам и язычество в Улусе Джучи: проблемы и дискуссии // Культурные традиции Евразии. Казань: Фэн, 2004. С. 99-107.
24. *Ислам и власть в Золотой Орде.* Казань: Ин-т истории АН РТ, 2012.

25. История татар с древнейших времен. В 7 тт.: Т. III. Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Ин-т истории АН РТ, 2009.
26. Костюков В. П. Буддизм в культуре Золотой Орды // Тюркологический сборник 2007-2008. История и культура тюркских народов России и сопредельных стран. М.: Восточная литература, 2009. С. 189-236.
27. Майоров А. В. Письмо римского папы Иннокентия IV золотоордынскому удельному хану Сартаку (текст, перевод, комментарий) // Mongolica X. СПб.: Петербургское востоковедение, 2013. С. 74-82.
28. Мальшев А. Б. Деятельность католиков на Волжском пути в золотоордынский период // Великий Волжский Путь: Развитие культурных и этноконфессиональных контактов. Материалы Международной научно-практической конференции «Великий Волжский путь». Казань – Астрахань – Казань, 6-16 августа 2001 г. Ч. III. Казань: Ин-т истории АН РТ, 2002. С. 72-84.
29. Мальшев А. Б. Началы католического миссионерства в Золотой Орде // Восток – Запад: проблемы взаимодействия и трансляции культур. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2001. С. 140-145.
30. Мальшев А. Б. Православие в этноконфессиональных отношениях Золотой Орды, Византии и государств Северного Причерноморья // Русская православная церковь и межконфессиональные отношения в Нижнем Поволжье: Сб. статей. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С. 5-29.
31. Мальшев А. Б. Сообщение анонимного минорита о миссионерских пунктах францисканцев в Золотой Орде в XIV в. // Археология восточно-европейской степи: межвузовский сборник научных трудов. Вып. 4. Саратов: Научная книга, 2006. С. 183-189.
32. Маслова С. А. Институты ордынской власти над Русью (баскаки, даруги, посылы). Дисс. ... канд. ист. наук. М., 2015.
33. Назипов И. И. Верховенство права Орды в русских землях как признак государственного ордынско-русского единства // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 23 (378). Право. Вып. 44. С 13-17.
34. Назипов И. И. Возможность характеристики ханских ярлыков как нормативных правовых актов для русских земель XIII-XV веков, – т.е. как признака государственного единства Орды и русских земель в названный период // Сб. статей Четвертой ежегодной всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе». Пермь: Пермский ин-т экономики и финансов, 2010. С. 430-433.
35. Новиков Н. Древняя Российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российской касающихся. Ч. I. М., 1773.
36. Новиков Н. Древняя Российская вивлиофика, содержащая в себе собрание древностей российских, до истории, географии и генеалогии российской касающихся / 2-е изд. Ч. VI. М., 1788.
37. Памятники русского права. Вып. 3: Памятники права периода образования русского централизованного государства. XIV-XV вв. М.: Госюрлитиздат, 1955.
38. Плигузов А. И., Хорошкевич А. Л. Русская церковь и антиордынская борьба в XIII-XV вв. (по материалам краткого собрания ханских ярлыков русским митрополитам) // Церковь, общество и государство в феодальной России. М.: Наука, 1990. С. 84-102.
39. Полное собрание русских летописей. Т. XX. Львовская летопись. Ч. 1. СПб., 1910.

40. *Полубояринова М. Д.* Русские люди в Золотой Орде. М.: Наука, 1978.
41. *Почекаев Р. Ю.* Право Золотой Орды. Казань: Фэн, 2009.
42. *Почекаев Р. Ю.* Правовая культура Золотой Орды (историко-правовые очерки). М.: Юрлитинформ, 2015.
43. *Приселков М. Д.* Ханские ярлыки русским митрополитам. Пг., 1916.
44. Русский феодальный архив XIV – первой трети XIV вв. Вып. III. М.: Ин-т истории СССР, 1987.
45. *Саблуков Г.* Очерк внутреннего состояния Кипчакского царства / 2-е изд., испр. и доп. Казань, 1895.
46. *Соколов П. П.* Подложный ярлык хана Узбека митрополиту Петру // Российский исторический журнал. 1918. Кн. 5. С. 70-85.
47. *Соколов Р. А.* Русская церковь и монголы. Очерки социально-политической истории второй половины XIII – первой половины XIV в. Нью-Йорк: Северный Крест, 2008.
48. *Сочнев Ю. В.* К вопросу об изменении правовых основ деятельности православной церкви в монгольский период // Актуальные вопросы истории. Материалы межвузовской научной конференции. 25 апреля 2012 года. Нижний Новгород: НКИ, 2012. С. 195-198.
49. *Сочнев Ю. В.* К оценке достоверности сведений предисловия к ярлыку хана Узбека о конфессиональной политике ордынских властителей // Золотоордынская цивилизация. № 6. Казань, 2013. С. 49-60.
50. *Сочнев Ю. В.* Об адресате ярлыка Тайдулы русскому иерарху Иоану // Мининские чтения. (Материалы научной конференции, посвященной 380-летию освобождения Москвы земским ополчением под руководством К. Минина и Дм. Пожарского). Нижний Новгород: Б. и., 1992. С. 52-55.
51. *Сочнев Ю. В.* Политическая борьба нижегородских и московских князей и краткая коллекция ярлыков, выданных ордынскими ханами русским митрополитам // Вопросы архивоведения и источниковедения в высшей школе: Сб. материалов научно-практической конференции (7 декабря 2007 г.). Вып. IV. Арзамас: АГПИ, 2008. С. 51-60.
52. *Сочнев Ю. В.* Православие как фактор развития религиозной ситуации в Золотой Орде // Textum Historiae: Исследования по теоретическим и эмпирическим проблемам Всеобщей истории. Вып. 3. Нижний Новгород: НГПУ, 2008. С. 149-165.
53. *Сочнев Ю. В.* Формирование и трансформация золотоордынской политики по отношению к русской православной церкви (XIII-XIV вв.) // Золотоордынское наследие. Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII-XV вв.)». 17 марта 2009 г. Сб. статей. Вып. 1. Казань: Фэн, 2009. С. 137-150.
54. *Сочнев Ю. В.* Формирование конфессиональной политики золотоордынских ханов и датировка ярлыка Менгу-Темира // Российский исторический журнал. 2007. № 2. С. 11-18.
55. Становление и расцвет Золотой Орды. Источники по истории Улуса Джучи (1266-1359) / Сост., вступ. ст., коммент, указ. М. С. Гатина, Л. Ф. Абзалова. Казань, 2011.
56. *Усманов М. А.* Жалованные акты Джучиева Улуса XIV-XVI вв. Казань: Татарское книжное изд-во, 1979.

57. Федоров-Давыдов Г. А. Общественный строй Золотой Орды. М.: Изд-во Московского ун-та, 1973.
58. Хаутала Р. Католический прозелитизм в Золотой Орде как отражение религиозной толерантности джучидских ханов // XIII Фаизхановские чтения. Наследие Золотой Орды в государственности и культурных традициях народов Евразии: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 4-6 мая 2016 г. М.: Медина, 2017. С. 534-549.
59. Хаутала Р. Сведения францисканских источников о католической миссионерской деятельности в Золотой Орде // Исторически часопис. Кн. LXV. 2016. С. 35-43.
60. Хаутала Р. Ярлык хана Узбека францисканцам Золотой Орды 1314 года: латинский текст, русский перевод и комментарии // Золотоордынское обозрение. 2014. № 3 (5). С. 31-48.
61. Шереметьев А. Г. Религиозный фактор в политической жизни Золотой Орды. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2014.
62. Щербатов М. История российская от древнейших времен. Т. III. СПб., 1774.
63. Юрченко А. Г. Золотая Орда: между Ясой и Кораном (начало конфликта). Книга-конспект. СПб.: Евразия, 2012.