



Фомина Т. Ю.

Дискуссионные проблемы истории Черниговской епископии

Черниговская земля расположилась к востоку от Киева на границе со степью. На раннем этапе исторического развития определить ее границы достаточно сложно. Однако известно, что «в IX-X вв. левобережные восточнославянские племена были «примучены» полянами и платили им дань»¹. Чернигов как древнейший племенной центр северян упоминается в русско-византийских договорах 907 и 945 гг.² Историю самостоятельного Черниговского княжества в составе русских земель следует рассматривать с первой половины XI в.³ Границы его, вероятно, сложились к 1054 г., когда Черниговское княжение досталось сыну Ярослава Мудрого Святославу⁴ и охватывали первоначально «области собственно Черниговскую, Рязанскую, и Муромскую и землю Вятичей с Радимичами»⁵.

Время основания Черниговской епископии в историографии определяет крайне неоднозначно. Так, Новгородская первая летопись под 989 г. по времени возникновения называет черниговскую кафедру третьей, после киевской митрополии и новгородской архиепископии⁶. Это же место определяется Черниговской епископии в списках русских епископий Константинопольского патриархата в редакции XIII в.⁷ Польским исследователем А. Поппе рассматриваются различные варианты датировки основания кафедры, однако в реконструкции появления древнерусских епископских центров для Чернигова он указывает 988 г.⁸ Известие поздней Никоновской летописи, в числе целой плеяды архиереев, рукоположенных митрополитом Леон(т)ом в 992 г., сообщает о поставлении Чернигову святителя Неофита⁹. Однако сведения о деятельности епископа отмечены лишь в трудах церковных исследователей архиепископа Амвросия (Орнатского),

¹ Михайлова И. Б. Малые города Южной Руси в VIII – начале XIII в. СПб., 2010. С. 175.

² ПСРЛ. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928. Стб. 32, 50.

³ Михайлова И. Б. Малые города Южной Руси. С. 39; Котляр Н. Ф. Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время. Создание и развитие Черниговского княжества // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2 (52). С. 5.

⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 162; Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне (историко-филологические исследования) М., 2009. С. 114.

⁵ Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 1. Период первый. М., 2002. С. 667.

⁶ Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Рязань, 2001. С. 164.

⁷ Список епископий Константинопольского патриархата // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. II. Византийские источники. М., 2010. С. 248.

⁸ Поппе А. В. Карта Киевской митрополии и список ее епархий // Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси. СПб., 1996. С. 443-445.

⁹ ПСРЛ. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М., 2000. С. 65. Однако исследователи подвергают сомнению данное положение, в связи с тем, что появление Чернигова на страницах русских летописей относится к 20-м гг. XI в., роль политического центра в предыдущий период, вероятно, выполнял Любеч. (Котляр Н. Ф. Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время. С. 5).

митрополита Мануила (Лемешевского) и др.¹⁰, которые полагали, что святительство он до 1021 г. и был «известен своей высоко благочестивой жизнью»¹¹. В целом степень христианизации региона в конце X – первой половине XI в. вряд ли может быть обстоятельно реконструирована. Принято считать, что первым кафедральным собором в Чернигове был деревянный храм Преображения Господня или Спасский¹². Археологические данные свидетельствуют, что строительство одноименного каменного собора было начато при Мстиславе Владимировиче (1024-1036) и окончено при Святославе Ярославиче (1054-1073)¹³.

Современный историк Ю. А. Артамонов время образования Черниговской епископии относит к периоду около 1024 г.¹⁴. Вероятно, исследователь принимает во внимание два обстоятельства – основание княжеского стола в Чернигове Мстиславом Владимировичем¹⁵ и предположительно связанное с ним рукоположение в сан епископа Феодула¹⁶. Церковные исследователи называют Феодула в числе участников процедуры избрания Киевского митрополита Илариона¹⁷. Тем не менее, необходимо констатировать, что ранняя история Черниговской кафедры, как и значительной части древнерусских епископий, с трудом подлежит реконструкции. Дискуссионными являются свидетельства и о последующем периоде ее развития, связанном с обретением статуса митрополии.

Исследователи по-разному определяют причины появления на территории Руси наряду с Киевской Черниговской митрополии. Д. Оболенский полагал, что причина кроется в особенностях византийской церковной политики в отношении Руси. Новорганизованная митрополия, по мнению А. Поппе, играла роль Византийского представительства в отношениях Константинополя с русскими князьями¹⁸. Возникновение митрополии в исследованиях Я. Н. Щапова связывается с политическими изменениями на карте Руси, а именно триумvirатом Ярославичей, где каждый из князей стремился закрепить свой политический статус духовной поддержкой¹⁹. В результате анализа византийских источников А. В. Назаренко считает, что не триумvirат стал причиной возникновения нового митрополичьего центра, а изменения в соотношении политических сил в роду

¹⁰ *Амвросий (Орнатский), архиеп.* История российской иерархии. Т. 1. Ч. 1. Киев, 1827; *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992-1892. Т. 2. М., 2002. С. 358; История Иерархии Русской Православной Церкви. Комментированные списки Иерархов по Епископским кафедрам с 862 года / под ред. П. Н. Грюнберг. М., 2006. С. 908.

¹¹ *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992-1892. Т. 2. С. 358.

¹² *Голубинский Е. Е.* История русской церкви. Т. 1. Период первый. С. 668.

¹³ Там же.

¹⁴ *Артамонов Ю. А.* Епархии Киевской митрополии // Древняя Русь в средневековом мире: энциклопедия / под общ. ред. Е. А. Мельниковой, В. Я. Петрухина. М., 2015. С. 945.

¹⁵ *Котляр Н. Ф.* Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время. С. 6; *Логачёва Н. В.* Особенности княжеской власти в Черниговской земле // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2014. № 2. С. 78.

¹⁶ ПСРЛ. Т. 9. С. XXII.

¹⁷ *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992-1892. Т. 3. М., 2002. С. 138; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 156; ПСРЛ. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб., 1908. Стб. 144.

¹⁸ *Поппе А. В.* Русские митрополии константинопольской патриархии в XI столетии // Византийский временник. М., 1968. Вып. 28. С. 103.

¹⁹ *Щапов Я. Н.* Государство и церковь Древней Руси X–XIII вв. М., 1989. С. 56-62.

Ярославичей после смерти младших братьев, Вячеслава (1057 г.) и Игоря (1060 г.)²⁰.

Принимая во внимание аргументы, высказанные исследователями, необходимо отметить, что при анализе сложных исторических явлений невозможно исходить из одной причины происходящих событий. Безусловное значение имеет внешнеполитический аспект - взаимоотношения с Византией и вопрос признания ею новосозданных церковных округов. Нельзя не учитывать проявление политических амбиций Изяслава, Святослава и Всеволода Ярославичей в условиях «триумвирата»²¹. Однако в ходе анализа сложившейся церковно-политической ситуации исследователи недооценили экономический аспект проблемы. Ведь создание новых церковных округов предполагало изъятие в пользу новоиспеченных архиереев налогов и пошлин, часть которых ранее передавалась Киевскому митрополиту²².

В источниках упоминание черниговского архиерея в сане митрополита происходит при описании участников перенесения мощей святых князей Бориса и Глеба в 1072 г.²³. Есть все основания полагать, что названный Неофит Черниговский был не только первым, но и единственным черниговским архиереем, носившим этот титул²⁴. Это дало основание А. В. Назаренко предположить титулярный статус Черниговской митрополии.

В основу доказательства данной точки зрения исследователем были положены два аргумента. Во-первых, автор исходил из позиции, что звание титулярного митрополита в Византии было, как правило, пожизненным, а это значит, что со смертью Неофита Черниговская митрополия была упразднена²⁵. И действительно, следующий за Неофитом архиерей Иоанн именуется уже епископом²⁶, следовательно митрополия прекратила свое существование. Тогда есть все основания полагать, что митрополичий статус был усвоен самим архиереем, а не кафедрой. Хорошо известно, что аналогичная ситуация в истории Руси была связана с присвоением архиепископского достоинства новгородскому святителю Нифонту в середине XII в. Но насколько она может быть спроецирована на ситуацию с Черниговской кафедрой? Есть еще одно важное обстоятельство. Нифонт получил архиерейское отличие от Константинопольского патриарха за преданность и заслуги по сохранению Киевской митрополии под властью Византии. О заслугах подобного рода Неофита Черниговского источники не сообщают. Следовательно, не личность архиерея, о происхождении и деятельности которого мы знаем крайне мало, была

²⁰ Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 233.

²¹ В Повести временных лет используется термин «трие» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 167).

²² Назаренко А. В. верно определяет, что в результате образования Черниговской и Переяславской митрополий из подчинения Киевского митрополита Георгия «оказалась изъята половина Руси». В то же время «прямых недвусмысленных данных относительно того, оставались ли черниговский и переяславский митрополиты в подчинении у Киева или нет, источники не содержат» (Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 205, 227).

²³ «И совокупивъшесе вся братия Изяслав, Святослав и Всеволод, митрополит Георгий киевський, и другый Неофит черниговський, и епископ Петр переяславський..., и по сих митрополита и епискупи... с ракою идяху» (Срезневский И. И. Сказания о святых Борисе и Глебе: Сильвестровский список XIV века. СПб., 1860. Стб. 75).

²⁴ Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 118-119.

²⁵ Там же. С. 119, 173.

²⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 209, 212.

отмечена высшей степенью архиерейского достоинства, а необходимость повышения статуса кафедры в условиях триумvirата Ярославичей.

Во-вторых, А. В. Назаренко отмечает, что следуя византийской практике, титулярный статус митрополии усваивается в том случае, если на ее территории отсутствуют подвластные правящему архиерею епископии²⁷. Сложно сказать в какой степени византийская практика применялась в реалиях Руси изучаемого периода. Этот вопрос требует самостоятельного обстоятельного рассмотрения, но как минимум существование Ростовской епископии на территории Черниговского диоцеза можно считать доказанным²⁸. Таким образом, само существование Черниговской митрополии не может быть поставлено под сомнение, однако ее положение и статус в ряду других древнерусских кафедр вряд ли безусловно определим. В источниках Неофит Черниговский был назван вслед за Киевским митрополитом, но это не позволяет однозначно утверждать, что он находился в его подчинении. Кроме того, создание митрополичьих кафедр в Чернигове и Переяславле, как известно, вызвало сопротивление со стороны правящего киевского митрополита Георгия, фактически утратившего половину подвластной ему территории, а, следовательно, и материальные доходы с нее. Георгий попытался отстоять свои права и отправился искать поддержки в Константинополь, но не преуспел, т.к. под 1073/74 г. упоминается следующий за ним киевский митрополит – Иоанн II²⁹.

Молчание источников о времени существования митрополии в Чернигове, породило различные гипотезы. В результате анализа списков кафедр, находящихся в подчинении византийского патриархата³⁰, А. В. Назаренко приходит к выводу, что Черниговская митрополия начала свое существование в период между 1059 и 1071 г, точнее к 1069/70 г.³¹ А. Поппе устанавливает дату в пределах от 1060 до 1072 г.³² В дате кончины митрополита Неофита около 1085 г. исследователи единодушны, а значит, этим периодом следует датировать время упразднения митрополичьих полномочий святителей Чернигова³³.

²⁷ Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 179, 203-204.

²⁸ Сомнения в титулярном статусе Черниговской и Переяславской митрополий были высказаны в исследовании П.И. Гайденко (*Гайденко П. И.* Очерки истории церковно-государственных отношений в Киевской Руси: Становление высшего церковного управления (1037–1093 гг.). Казань, 2006. С. 84-115).

²⁹ Голубинский Е. Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. С. 286-292; Павлов А. С. О сочинениях, приписываемых русскому митрополиту Георгию: (Открытое письмо проф. Голубинскому) // Православное обозрение. 1881. Янв. С. 344-353; Poppe A. Państwo i kościół na Rusi w XI w. Warszawa, 1968; Поппе А. Митрополиты Киевские и всея Руси // Шапов Я. Н. Государство и церковь Древней Руси XI-XIII вв. С. 191-206. (Прил. 1); Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси. С. 75, 193, 282, 283, 285, 290, 304, 308, 435, 439, 450, 451, 517; Мошкова Л. В., Турилов А. А. «Неведомые словеса» Киевского митр. Георгия // Становление славянского мира и Византия в эпоху раннего средневековья: Сб. тез. М., 2001. С. 68-71; Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 205, 213.

³⁰ Помимо этого сведения о Черниговской митрополии сохранились в таких источниках как «Сказания чудес святых мучеников Романа и Давида», «Жития преподобного Феодосия Печерского» и отдельных известиях Лаврентьевской, Ипатьевской, Новгородской первой и Никоновской летописей.

³¹ Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 172, 233.

³² Поппе А. В. Русские митрополии константинопольской патриархии в XI столетии. С. 97-108.

³³ Поппе А. В. Русские митрополии константинопольской патриархии в XI столетии. С. 97-108; Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 173.

Дискуссионные проблемы истории Черниговской епископии

Предположительно до 1087 г. на Черниговскую кафедру взошел следующий святитель – Иоанн³⁴. Данная дата является условной, т.к. рассчитывается исходя из сведений о длительной болезни архиерея (на протяжении 25 лет). В связи с тем, что церковные каноны запрещают поставление на священный престол болезненных кандидатов, хиротония должна была совершиться ранее указанной даты.

Первое упоминание в источниках имени Иоанна Черниговского происходит в числе присутствующих при освящении церкви Пресвятой Богородицы в Печерском монастыре, которое состоялась в 1089 г³⁵. Епископ принимает участие в службе совместно с митрополитом Иоанном, Ростовским и Юрьевским архиереями. Присутствие черниговского святителя в 1091 г. при перенесении мощей Феодосия Печерского³⁶, по предположению А. В. Назаренко, могло быть продиктовано надеждой Иоанна на исцеление, чем был отмечены мощи святого подвижника.³⁷ Активное участие Ивана Черниговского в торжествах Печерского монастыря дает основание предполагать, что кандидатура архиерея, возможно, была подобрана из числа иноков обители, однако сведения об этом отсутствуют. Не назван он таковым преподобным Симоном и в Патерике³⁸. Известна дата смерти Иоанна - 1111 г³⁹, а в следующем году «поставиша» игумена Печерского Феоктиста епископом Чернигову⁴⁰.

Игуменом Киево-Печерского монастыря Феоктист, вероятно, стал около 1103 г., а в 1112 г. взошел на Черниговскую кафедру⁴¹. Святитель неоднократно упоминается в источниках. В качестве епископа Черниговского Феоктист упоминается в Киево-Печерском патерике как участник исцеления и вразумления прельщенного бесом инока Никиты, в последствие поставленного на новгородскую епископскую кафедру⁴², кроме того он назван в Послании преподобного Симона⁴³. В летописании сведения о нем помещены трижды. Годовые летописные записи сообщают о поставлении Феоктиста⁴⁴. Затем Черниговский архиерей упоминается под 1115 г. как участник перенесения мощей Бориса и Глеба⁴⁵. Примечательно, что Феоктист указан первым из епископов сразу после митрополита Никифора. Это может быть свидетельством как значимости положения Черниговской кафедры в ряду древнерусских диоцезов, так и об авторитете самого

³⁴ Из перечня Черниговских архиереев, помещенного в начале Никоновской летописи, следует, что за Неофитом святительствовали епископы Мартирий и Феодул, сведений о деятельности которых, к сожалению, не сохранилось (ПСРЛ. Т. 9. С. XXII).

³⁵ ПСРЛ. 1. Стб. 209 (Иоанн Черниговский ошибочно назван Исайей); ПСРЛ. Т. 2. Стб. 200.

³⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 212; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 203.

³⁷ Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне. С. 119.

³⁸ Киево-Печерский Патерик, или Сказания о житии и подвигах святых угодников Киево-Печерской лавры / Пер. с церк.-слав. и предисл. Е. Поселянина. М., 2012. С. 395.

³⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 274.

⁴⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 275.

⁴¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 275.

⁴² Киево-Печерский Патерик. С. 228.

⁴³ Там же. С. 395.

⁴⁴ НПЛ. С. 20, 204; ПСРЛ. Т. 1. Стб. 290; ПСРЛ. Т. 2. Стб. 275.

⁴⁵ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 281. Феоктист Черниговский также упоминается в «Сказании о Святых Борисе и Глебе» (Срезневский И.И. Сказания о святых Борисе и Глебе. Стб. 87).

Феоктиста, призванного на служение из Печерских игуменов. И наконец, под 1123 г. летописи сообщают о смерти епископа⁴⁶.

Последующие сведения о Черниговских святителях появляются в летописании лишь под 1142 г., где скупо сообщается - «преставися Черниговский епископ блаженный Пантелемонъ»⁴⁷. Взошедший на кафедру в следующем году епископ Онуфрий заслуживает особого внимания⁴⁸. Есть все основания полагать, что черниговский архиерей после отъезда в Византию киевского митрополита Михаила (1145–1147 гг.)⁴⁹ оставался местоблюстителем священного престола, т.е. замещал отсутствовавшего в Киеве святителя. Источники не позволяют уточнить, кем данные обязанности были возложены на Онуфрия – отбывшим в Константинополь митрополитом Михаилом, собранием русских архиереев или княжеской властью. Однако последнее представляется наиболее вероятным, т.к. последующее развитие событий, связанных с избранием на киевскую кафедру Климента Смолятича можно рассматривать как косвенное подтверждение данной гипотезы.

В 1147 г. именно Онуфрий председательствовал на Киевском архиерейском соборе⁵⁰ и приводил аргументы в пользу возможности поставления на кафедру Климента Смолятича в соответствии с каноническими правилами, решением трех и более епископов⁵¹. Собор был инициирован княжеской властью, поэтому Онуфрия стоит рассматривать как проводника воли Изяслава⁵². В то же

⁴⁶ ПСРЛ. Т. 1 Стб. 294. (назван Феоклистом); ПСРЛ. Т. 2. Стб. 287–288.

⁴⁷ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 310. В Никоновской летописи после Феоктиста под № 6 значится имя Чениговского епископа Ираклида (ПСРЛ. Т. 9. С. XXII).

⁴⁸ «поставиша епископа Черниговоу именем Онофрья...» (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 314).

⁴⁹ Период служения митрополита Михаила на киевской кафедре (1130–1145 гг.) ознаменовался целым рядом событий. Архиерей пережил заточение в Великом Новгороде в период его противостояния с Ростовскими князьями, улаживал противоречия между князьями, разрешал ситуацию с вакантной Переяславской кафедрой и вновь создаваемой Смоленской епископией. В 1145 г. митрополит Михаил отбыл в Византию, где, как полагают исследователи, отписался от Киевской кафедры и вскоре преставился. (*Амвросий (Орнатский), архиеп.* История российской иерархии. Ч. 1. С. 46; *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992–1892. Т. 2. С. 417).

⁵⁰ 1147 г. «азъ сведе яко достоить съшедшея епископом митрополита постави и снидоша Черниговски епископы Онофрии» (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 341)

⁵¹ 1147 г. «Онофии же Черниговский реч азъ сведе достоить ны поставити а глава оу нас есть св. Климента якоже ставять Греци роукою св. Ивана и тако сгадаше епископы славо св. Климента поставиша митрополитом. (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 342)

⁵² 1147 г. «постави Изяслав митрополитом Клима Смолятича выведь изъ Зароуба бе бо черноризецъ скимник и бысь книжник и философ иакъ якоже в Роуской земли не бяшет реч бо Черниговский епископъ (азъ сведе яко достоить съшедшея епископом митрополита постави и снидоша Черниговски епископы) Онофрии Белогородсии епископъ Феодръ, Переяславский епископ Еоуфимии Гюргиискии епископ Демьян Володимерьский Феодор, Новгородский Нифонт, смоленский Мануил рекоста неестъ того в законе яко ставити епископом митрополита безъ патриарха но ставитъ патриарх митрополита а не поклониве тис я ни слоуживе с тобою зане не взял еси благословения оу св. Софьи ни от партиарха аще ли ся исправиши благословиша от патриарха и тогда тис я поклониве ве взяла от Михаила от митрополита роукописание яко не достоить нам без митрополита в св. Софьи служити онъ же на ня про то тяжко сердце имея. Онофии же Черниговский реч азъ сведе достоить ны поставити а глава оу нас есть св. Климента якоже ставять Греци роукою св. Ивана и тако сгадаше епископы славо. Св. Климента поставиша митрополитом». (ПСРЛ. Т. 2. С. 341–342)

время задачей Онуфрия на соборе было недопущение церковного раскола. Поэтому в качестве формы преодоления возникшего противостояния архиерей избрал тактику увещания, приводя доказательства правомочности использования главы св. Климента при рукоположении ставленника Изяслава, что нашло поддержку со стороны русского епископата, в частности, «Белгородсьи епископъ Феодръ, Переяславский епископ Еоуфимии, Гюргииский епископ Демьян, Володимерьский Феодор»⁵³.

Высокий авторитет Онуфрия подтверждают и события 1146 г. когда говорится о противостоянии княжеских кланов Черниговских Давыдовичей и Ольговичей. Архиерей принимал активное участие в заключении крестоцеловального договора между противниками и «епспъ же Черниговьский Онофрий прозвितеромъ своим речъ аще кто сего крстьно целования състоупитъ а проклять бодудеть»⁵⁴. По какой причине епископ предупреждал подвластных ему священников о принятом решении, возможном отступлении договаривающихся князей от принятой клятвы и неминуемом проклятье нарушивших обет? Контекст события позволяет предположить, что таким образом Онуфрий пытался сдержать остроту княжеского противостояния. Используя своё влияние, он стремился предотвратить участие священства в усобицах, не исключая обращения князей за помощью и поддержкой к пресвитерам. Однако избежать кровопролития не удалось. Святительство Онуфрия следует рассматривать как период наиболее значительного влияния черниговских архиереев на политическую и религиозную жизнь не только родного княжества, но и церковные процессы на Руси в целом.

Следующим, после Онуфрия Черниговским архиереем Никоновская летопись называет святителя Феотекна, при этом источник ограничивается лишь указанием его имени⁵⁵. А вот служение указанного за Феотекном грека Антония отмечено целым рядом значимых событий. Точная дата хиротонии Антония Черниговского не известна, впервые на страницах летописных источников он упоминается под 1159 г. в связи со смертью киевского митрополита Константина. Предыстория данного события такова. После занятия Киева Юрием Долгоруким в 1155 г. вместе с Изяславом Мстиславичем город покидает поставленный ранее митрополит-«русин» Климент Смолятич. Киевская святительская кафедра остается вакантной и в следующем году на нее пребывает поставленный в Византии грек Константин⁵⁶. Главной задачей архиерея стала ликвидация «Климовой ереси»⁵⁷. Затем ему пришлось разбираться в клевете «от своих домашних» на Нестора Ростовского, сначала лишить, а затем восстановить епископа на кафедре⁵⁸. Также митрополитом Константином был поставлен Ростову святитель Леон, позднее изгнанный горожанами «зане оумножилъ бяше црквь грабляи попы»⁵⁹.

⁵³ ПСРЛ. Т. 2. С. 341-342.

⁵⁴ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 325.

⁵⁵ ПСРЛ. Т. 9. С. XXII.

⁵⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 348.

⁵⁷ «и тако испровергыши Климову службу и ставления и створивше бжственую службу и блгсловиша князя Дюргя Володимирича а потом и дьякономъ ставление отда иже бе Климъ ставиль митрополить писаша бо к нему рукописание на Клима». (ПСРЛ. Т. 2. Стб. 486).

⁵⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 347; ПСРЛ. Т. 9. С. 207.

⁵⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 349-350.

Однако после смерти в 1157 г. Юрия Долгорукого⁶⁰ начинается борьба не только за киевский княжий престол, но и митрополию. Летописец вкладывает в уста князя Ростислава слова: «не хочю Клима оу митропольи видити взяль блгсвннн от стья Софья и от патриарха». «Мстиславъ же крепко прѣшеса по Климе. Река тако не будетъ Константинъ въ митропольи»⁶¹. Не стерпев «злобы» пришедшего к власти Мстислава Изяславича Константин покинул митрополичью кафедру, не желая «въ молве (молбе) и въ смущении быти»⁶². Он отправился в Чернигов, где был принят князем Святославом и епископом Антонием⁶³. Именно Антоний Черниговский исполнил странную просьбу митрополита Константина после смерти выволочь его тело за город на поругание собакам, а спустя три дня совместно с князем похоронил его с почестями в кафедральном Спасском соборе⁶⁴. Почему именно Чернигов стал прибежищем опального архиерея? Остается лишь предполагать. Возможно, святителей сблизили личные взаимоотношения или их «греческое» происхождение. Нельзя исключать, что пребывание Константина давало Черниговскому княжеству надежду на восстановление митрополичей кафедры или ее перенесение из Киева. Поддержка опального митрополита Константина отразилась на положении епископа Антония, на его печати появляется образ Христа, что свидетельствует в канонической традиции сану архиепископа⁶⁵.

Под 1164 г. сообщается, что безымянный Черниговский епископ (есть все основания полагать, что это был Антоний) совместно с Киевским митрополитом Константином, Суздальским и Переяславским архиереями выступал экспертом в оценке требований епископа Леона Суздальского о запрете есть мясо и молоко «въ Гдськыя праздники в среды и в пяткы ни на Рожьство Гсне ни на Крщнье». Данное решение архиереями было осуждено и квалифицировано как «ересь Леонтианская»⁶⁶. Под 1168 г. ситуация меняется - следующий киевский митрополит Константин II инициирует суд против Печерского игумена Поликарпа, выступавшего против употребления в пищу молока, мяса в среду, пятницу и господские праздники. Антоний Черниговский вновь выступает на стороне митрополита и поддерживает теперь уже противоположную точку зрения на данную каноническую ситуацию. В результате Поликарп был осужден и отправлен в заточение⁶⁷. А сам Антоний, следуя установлениям Киевского митрополита Константина II, изменил ранее поддерживаемые убеждения и стал требовать от Черниговского князя Святослава Ольговича исполнения правил поста, но тот не стерпел «досады» и изгнал архиерея⁶⁸. Причина здесь не только в докучливости Антония. Дело в том, что Святослав Ольгович находился в добрых отношениях

⁶⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 349.

⁶¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 504.

⁶² ПСРЛ. Т. 9. С. 214.

⁶³ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 350.

⁶⁴ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 350.

⁶⁵ *Толочко П.П.* «Емше, влачаху поверзше ужи за ноги» // *Ruthenica*. Альманах середньовічної історії та археології Східної Європи. Киев, 2010. Т. IX. С. 17-22.

⁶⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 352-353.

⁶⁷ ПСРЛ. Т. 9. С. 236.

⁶⁸ 1168 г. «Антоний же епископъ Черниговский много браняше своего князя Черниговскаго и боаръ его, да не ядятъ мясь в Господския праздники; князь же Святославъ и боаре его не внимаху ему о семь; Антоний же епископъ крепко браняше, князь же Святославъ, сын Олгов Черниговский не стерпе досады от епископа своего, и изгна его из града своего Чернигова и от всего княжения своего» (ПСРЛ. Т. 9. С. 236).

с Печерским игуменом Поликарпом и неоднократно получал от него благословение⁶⁹. Действительно, действия Антония Черниговского крайне неприглядны, но возможно его поведение вызвано неустойчивостью канонической ситуации на территории Руси. Очевидно, те или иные церковные правила могли применяться в зависимости от того, какому уставу, Судийскому или Константинопольскому, отдавали предпочтение правившие Киевские митрополиты. Поведение Черниговского архиерея свидетельствовало лишь о том, что епископ четко следовал политической конъюнктуре. Это позволило Е.Е. Голубинскому небезосновательно охарактеризовать его, как интригана⁷⁰. Исследователь не далек от истины, под 1164 г. сообщает о неудачной попытке сговора Антония с овдовевшей княгиней Святослава Ольговича. Епископ пытался утаить факт смерти черниговского князя, чтобы не допустить вокняжения его племянника Святослава Всеволодовича Новгород-Северского, и сохранить стол для сына умершего князя⁷¹. Склонность к обману летописец объясняет происхождением Антония – «льсть тая в собе бяше бо родом Гречинь»⁷². Как указывалось выше епископ Антоний был изгнан князем Святославом «из града своего... и от всего княжения»⁷³, т.е. был лишен кафедры, всех доходов и, по летописным сведениям, пополнил свиту киевского митрополита «с сущими его»⁷⁴.

Следующим Черниговским архиереем был Порфирий. Его имя упоминается в перечне архиереев Чернигова⁷⁵, однако точные даты святительства неизвестны. Е.Е. Голубинский предполагает его греческое происхождение⁷⁶. В 1177 г. Порфирий, совместно с настоятелем монастыря святой Богородицы Ефремом выполнял посольские функции от имени Святослава Черниговского к Всеволоду Юрьевичу. Однако миссия оказалась безуспешной, святитель был арестован – «оудержа е Всеволод»⁷⁷. Епископ Порфирий вообще оставил о себе крайне недобрую славу. Под 1187 г. упоминается о распре Владимирского князя Всеволода Юрьевича с Рязанскими Глебовичами. В качестве третьей стороны, предпринимавшего попытки примирить соперников выступал Порфирий Черниговский, но в очередной раз проявил себя «лживым» и «бесчестным»⁷⁸. В ходе переговоров он «оутаивься всех мужии [и] послов Всеоложих и шедь инако речь извороча к ним не яко стльскы но яко переветникъ и ложь... тако и Перфюрии епспъ исполнивься срама и бещестья иде инемъ путем в страну свою»⁷⁹. Таким образом, после неудачной миссии епископ вынужден был окольными путями возвращаться в Чернигов. «Всеволодъ же Гюргевиць слышав о Перфюрии оже тако створилъ хотяше послати по нем и яти его, но положи оупованье на Ба и на стую Бцю»⁸⁰. Вероятно, расправа с архиереем не состоялась не только потому, что Всеволод отпустил ситуацию на волю Божью, но и в связи с готовящейся в июле

⁶⁹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 531-532.

⁷⁰ Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. С. 667.

⁷¹ ПСРЛ. Т. 2. Стб. 523.

⁷² ПСРЛ. Т. 2. Стб. 524.

⁷³ ПСРЛ. Т. 9. С. 236.

⁷⁴ ПСРЛ. Т. 9. С. 236.

⁷⁵ ПСРЛ. Т. 9. С. XXII.

⁷⁶ Голубинский Е.Е. История русской церкви. Т. 1. Ч. 1. С. 667.

⁷⁷ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 405-406.

⁷⁸ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 405-406.

⁷⁹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 405-406.

⁸⁰ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 406.

того же года свадьбой дочери князя Всеславы с Ростиславом Ярославичем Черниговским⁸¹. Наказание Порфирия могло внести разногласия и сорвать готовящееся торжество. Был ли наказан архиерей, сохранил ли архиерейский сан или изгнан источники умалчивают. Нельзя исключать, что после описанных событий Порфирий вынужден был покинуть кафедру.

Следующее упоминание Черниговского архиерея относится к 1230 г. (т.е. кафедра оставалась вакантной 43 года) в связи с конфликтом представитель двух княжеских ветвей рода Рюриковичей – с одной стороны «великий князь Гюргю и брат его Ярослав», с другой – Михаил Черниговский, который, по словам летописца, был «не правъ въ крстнмъ целованьи»⁸². Конфликт был успешно разрешен после вмешательства митрополита Кирилла, при участии Порфирия II Черниговского и игумена монастыря святого Спаса на Берестове Петра Аскеровича, представлявших интересы князя Михаила⁸³. Усилия архиереев были щедро вознаграждены со стороны Юрия и Ярослава⁸⁴.

В следующем году Порфирий II упоминается в числе участников церковного «собора», созванного Киевским митрополитом Кириллом, по случаю рукоположения епископа Кирилла Ростовского⁸⁵. Данный период в истории русской церкви отмечен активизацией церковной жизни и консолидацией русского епископата вокруг киевской митрополичей кафедры и святительствовавшего тогда Кирилла. Следовательно, Черниговская кафедра остается в поле влияния Киевского архиерея, в то время как юго-западные епископии обособляются.

Разрушительным для кафедр стал разгром Чернигова монгольскими войсками (1239 г.): «Взяша Тагарове Черниговъ князи ихъ выехаша въ Оугры а град пожегше и люди избиша и монастыре пограбиша в епспа Перфурья пустиша в Глухове а сами идоша в станы свое»⁸⁶. Почему в период активного вооруженного противостояния монголы, разграбив город и монастыри, отпускают правящего Черниговского архиерея в Глухов, продолжая наступление «на угры»? По мнению Т.Р. Галимова, причина кроется в исповедуемых монголами законах Яссы, согласно которым духовенство любой конфессии обладало иммунитетом⁸⁷. В то же время заслуживает внимания мнение профессора университе-

⁸¹ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 406

⁸² «приходи пресцннии митрополить всея Руси Кирилъ к великому князю Гюргю и къ брат его Ярославу и Стославу и г Костянтиновичмъ Василку и Всеволоду и Володимеру от Киевского князя от Володимера от Курикович а от Черниговского князя от Михаила епспъ Перфурии приде же с нима игумень прстого монастыря стго Спаса Киеве на Берестове мь Петръ Аскерович и инъ муж Володимеръ Гюргии столник его ст г е приходиша с митрополитомъ прося мира Михаилу съ Ярославом бе бо Михаилъ не правъ въ крстнмъ целованьи при Ярославе и хотяше Ярославъ ити на Михаила» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 456-457).

⁸³ «послуша оубо Ярославъ брата своего старейшаго Гюргя и оца своего митрополита и епспа Перфурья и взя миръ с Михаилом и быс радсть» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 456-457).

⁸⁴ «много же оучреженъ давъ оба князя Гюрги и Ярослав оцю своему митрополиту и епспу Порфирию и игумену Спсьскому и блгвившася от нею и отпустиша я кождо къ своим княземъ» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 456-457).

⁸⁵ «поставлен был Кирилл епископом ... по пас священ же быть прещеным митрополитом Кириллом с окрестными епископами иже сут сии иже и стиша и с митрополитом Перфурии Черниговский епископ Олекса Полоцкий епископ и инав епископа Белогородский и Юрьевский» (ПСРЛ. Т. 1. Стб. 457).

⁸⁶ ПСРЛ. Т. 1. Стб. 469.

⁸⁷ Галимов Т. Р. Место киевского митрополита в церковно-ордынских отношениях: 1231–1281 гг.». Дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2017. С. 190-191.

та в Торонто (Канада) Димника Мартина, который полагал, что монголы оставляли в живых лишь тех военачальников, князей и, вероятно, архиереев, которые «принимали предъявляемые им условия и становились союзниками татар»⁸⁸. Вероятно, и гарантированный иммунитет духовенству со стороны монгол, и лояльность Порфирия к действиям захватчиков, благодаря чему Порфирий покидает место служения и, как полагают церковные историографы, «истомленный скорбями вскоре скончался»⁸⁹.

Под 1246 г. летописи повествуют о мученической гибели в орде Черниговского князя Михаила Всеволодовича с «боярином его Федором». В известии упоминается «духовный настоятель» князя Иван (Иоанн). Этот «отец духовный» поддерживает князя Михаила в решении сохранить христианскую веру и отказаться от языческого посвящения в ставку хана Батыея. Упоминаемый в летописании Иван, считается автором сказания о подвиге князя-священномученика. Однако крайне сложно согласиться с представителями церковной историографии однозначно считающих Иоанна Черниговским епископом⁹⁰, т.к. источник говорит лишь о том, что он был настоятелем и духовным отцом князя. Имя данного архиерея отсутствует и в перечне патриаршей Никоновской летописи⁹¹. В этой связи представляется более вероятным, что Черниговская кафедра перестала существовать, т.к. после смерти Михаила Всеволодовича княжество распалось на уделы. Сын Михаила Роман перенес княжескую резиденцию в Брянск, и восстановление епископии, очевидно не произошло. Упоминаемые в летописании в связи с Черниговской кафедрой имена Григория и Исакия не поддаются идентификации⁹². Епископия так и не была восстановлена, в последствие значительная часть Черниговских земель вошла в состав Литовского государства.

Источники и литература

1. *Амвросий (Орнатский), архиеп.* История российской иерархии. Т. 1. Ч. 1. Киев, 1827.
2. *Артамонов Ю. А.* Епархии Киевской митрополии // Древняя Русь в средневековом мире: энциклопедия / под общ. ред. Е. А. Мельниковой, В. Я. Петрухина. М.: Ладомир, 2015.
3. *Гайденко П. И.* Очерки истории церковно-государственных отношений в Киевской Руси: Становление высшего церковного управления (1037–1093 гг.). Казань: Тоис, 2006.
4. *Галимов Т. Р.* Место киевского митрополита в церковно-ордынских отношениях: 1231-1281 гг.». Дисс. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2017.
5. *Голубинский Е. Е.* История русской церкви. Т. 1. Период первый. М.: Общество любителей церковной истории, 2002.
6. *Димник М.* Даниил Галицкий, Михаил Черниговский и татары: борьба за Галицкую землю в 1239-1245 гг. // Русин. № 1 (35). 2014. С. 17-35.
7. История Иерархии Русской Православной Церкви. Комментированные списки Иерархов по Епископским кафедрам с 862 года / под ред. П. Н. Грюнберг. М.: ПСТГУ, 2006.

⁸⁸ *Димник М.* Даниил Галицкий, Михаил Черниговский и татары: борьба за Галицкую землю в 1239-1245 гг. // Русин. № 1 (35). 2014. С. 21.

⁸⁹ *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992-1892. Т. 2. С. 532.

⁹⁰ *Мануил (Лемешевский), митр.* Русские православные иерархи 992-1892. Т. 2. С. 38.

⁹¹ ПСРЛ. Т. 9. С. XXII.

⁹² ПСРЛ. Т. 9. С. XXII.

8. Киево-Печерский Патерик, или Сказания о житии и подвигах святых угодников Киево-Печерской лавры / Пер. с церк.-слав. и предисл. Е. Поселянина. М., 2012.
9. Котляр Н. Ф. Территориальное развитие Чернигово-Северской земли в домонгольское время. Создание и развитие Черниговского княжества // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2013. № 2 (52). С. 5-17.
10. Логачёва Н. В. Особенности княжеской власти в Черниговской земле // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2014. № 2. С. 76-84.
11. Мануил (Лемешевский), митр. Русские православные иерархи 992-1892. Т. 1-3. М.: Изд-во Сретенского монастыря, 2002.
12. Михайлова И. Б. Малые города Южной Руси в VIII-начале XIII в. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2010.
13. Мошкова Л. В., Турилов А. А. «Неведомые слова» Киевского митр. Георгия // Становление славянского мира и Византия в эпоху раннего средневековья: Сб. тез. М., 2001. С. 68-71.
14. Назаренко А. В. Древняя Русь и славяне (историко-филологические исследования) М.: Университет Дмитрия Пожарского, 2009.
15. Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. Рязань: Узорожье, Александрия, 2001.
16. Павлов А. С. О сочинениях, приписываемых русскому митрополиту Георгию: (Открытое письмо проф. Голубинскому) // Православное обозрение. 1881. Янв. С. 344-353.
17. Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси. СПб., 1996.
18. Полное собрание русских летописей. Т. 1. Лаврентьевская летопись. Л., 1926-1928.
19. Полное собрание русских летописей. Т. 2. Ипатьевская летопись. СПб., 1908.
20. Полное собрание русских летописей. Т. 9. Летописный сборник, именуемый Патриаршей или Никоновской летописью. М.: Языки русской культуры, 2000.
21. Поппе А. Митрополиты Киевские и всея Руси // Шапов Я. Н. Государство и церковь Древней Руси XI-XIII вв. М.: Наука, 1989. С. 191-206.
22. Поппе А. В. Карта Киевской митрополии и список ее епархий // Подскальски Г. Христианство и богословская литература в Киевской Руси. СПб.: Византинороссика, 1996. С. 443-445.
23. Поппэ А. В. Русские митрополии константинопольской патриархии в XI столетии. // Византийский временник. М.: Наука, 1968. Вып. 28. С. 95-104.
24. Poppe A. *Państwo i kościół na Rusi w XI w.* Warszawa, 1968.
25. Список епископий Константинопольского патриархата // Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. II. Византийские источники. Хрестоматия / сост., пер и коммент. М. В. Бибикив. М., 2010. С. 248-251.
26. Срезневский И.И. Сказания о святых Борисе и Глебе: Сильвестровский список XIV века. СПб., 1860.
27. Толочко П. П. «Емше, влачаху поверзше ужи за ноги» // Ruthenica. Альманах середньовічної історії та археології Східної Європи. Киев, 2010. Т. IX. С. 17-22.
28. Шапов Я. Н. Государство и церковь Древней Руси X-XIII вв. М.: Наука, 1989.