



Тот Ю. В., Пянкевич В. Л., Флоринский М. Ф.

**«Российская история с древнейших времен
до падения самодержавия» А. Ю. Дворниченко:
размышления об историческом пути России**

Автор проявил излишнюю скромность, назвав свой фундаментальный труд учебным пособием¹. В то же время выбор этого жанра не случаен. Книга А. Ю. Дворниченко – итог многолетней не только исследовательской, но и преподавательской деятельности. Не одно поколение абитуриентов, студентов, аспирантов, постигавших профессию в аудиториях истфака Санкт-Петербургского государственного университета, готовилось к вступительным экзаменам по пособиям и учебникам А. Ю. Дворниченко, слушало его общий курс по российской истории и историографии, готовилось к кандидатским экзаменам, штудировав его монографии. Теперь в распоряжении историков, несомненно, оригинальное, полезное и увлекательное сочинение.

В соответствии с традицией и задачами издания, автор предваряет разделы своего труда анализом историографии, знакомит читателя с суждениями историков прошлого и настоящего, отечественной и зарубежной научной литературой. Книга снабжена множеством ссылок на исследования коллег и специалистов из смежных областей гуманитарного знания. Это дает возможность читателю понимать истоки, эволюцию научных представлений о русской истории, разобраться в «пестроте мнений»².

Книга А. Ю. Дворниченко – это размышления историка о феномене России, приглашение к совместным раздумьям об истории, судьбах Отечества. В ходе доверительного разговора автор ставит перед собой и читателем вопросы, на которые дает обстоятельные, в то же время лаконичные ответы. Труды Андрея Юрьевича, будь то учебные пособия и учебники, лекционные курсы и монографии, отличает смелая и неординарная постановка проблемы, новаторский способ ее решения и яркая манера изложения. Именно этот особый творческий почерк ученый продемонстрировал и в «Российской истории». Повествуя о периодах отечественной истории, А. Ю. Дворниченко проявляется как исследователь и гражданин. Он основателен, серьезен, задумчив, но, одновременно ироничен и остроумен, не скрывает присущего ему оптимизма и жизнелюбия.

Автор справедливо заметил в одном из своих интервью, что в современной исторической науке крайне мало новых научных концепций. Вследствие этого образовавшийся вакуум заполняют весьма сомнительные сочинения, рассчитанные на сиюминутный интерес³. В отличие от творцов «альтернативной истории», исследование А. Ю. Дворниченко зиждется на столпах исторической науки – системном историографическом анализе, периодизации и факте.

¹ Дворниченко А. Ю. Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. Учебное пособие. М., 2010.

² Там же. С. 180.

³ Санкт-Петербургский университет. 2011. № 8. С. 68.

Историографические сюжеты, представленные в книге, позволяют уяснить причины возникновения и суть различных исторических концепций. Так, рассуждая об основных направлениях в историографии Северо-Восточной Руси, ученый констатирует: «Вопрос о государственности оказался одним из самых трудных и очень плохо сопрягался со ставшим столь излюбленным советскими историками «феодализмом»⁴.

Периодизация – стержень книги, ключ к пониманию концепции исследования и важный аргумент ее обоснования. По мнению А. Ю. Дворниченко, в основе периодизации, которая, как подчеркивает автор, опирается на периодизацию русских историков конца XIX-начала XX вв., должны лежать доминирующие в определенный период времени явления, процессы и институты. Так, в эпоху общинного строя вождество эволюционирует к общине, принимая форму города-государства (VIII–XII вв.). В переходный период (XIII–XV вв.) осуществляется трансформация от общины к государству. Период XVI – начала XX вв. определен автором как самодержавно-крепостнический строй⁵.

Автор справедливо отмечает, что понятие «строй», включающее систему экономических, политических, социальных, культурных и других элементов, определяет суть и характер периодизации. Именно эти элементы, как убедительно показал А. Ю. Дворниченко в своей книге, аккумулируются в «главном социальном и политическом институте, определяющем развитие этого строя». В первый период (эпоху – по терминологии автора) – это общинные организмы. Определяющий институт второй эпохи – самодержавное государство – воплощение государственно-крепостнического строя. Отделяет друг от друга эти эпохи переходный период – время, когда на смену общине приходит военно-служилое «государство»⁶.

Характеризуя нынешнее состояние методологии исторической науки, автор справедливо, но не без сожаления констатирует, что современные историки не имеют в своем арсенале «ни адекватного понятийного аппарата, ни устоявшихся категорий». Поэтому некоторые из них «предпочитали оперировать образами»⁷. Профессор Дворниченко применяет традиционные и новые методологические приемы и принципы. Не претендуя на всесторонний анализ методологии исследования, отметим только два положения. Во-первых, в почти тысячестраничном труде история народа и государства рассматривается в диалектическом единстве, как единое историческое целое, как единый социальный, экономический, политический, культурный организм. Во-вторых, автор убедительно показал, что понять историю важнейшего в отечественной истории «послемонгольского» периода возможно только посредством комплексного изучения социально-политической и экономической истории «всех регионов бывших древнерусских земель»: Северо-Запада (Новгород и Псков), Великого княжества Литовского (Литва и западнорусские земли) и Великого княжества Московского, сформировавшегося на основе северо-восточных земель (Ростов, Владимир, Суздаль)⁸. Выявление сходства и различий в истории этих государственных образо-

⁴ Дворниченко А. Ю. Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. С. 264.

⁵ Там же. С. 35–36.

⁶ Там же. С. 36.

⁷ Там же. С. 37.

⁸ Там же. С. 203, 357–358, 370.

ваний – один из краеугольных камней фундамента общей концепции А. Ю. Дворниченко. Предложенный методологический подход не разрывает, а сшивает русскую историю в единое целое, демонстрируя неразрывность отечественного исторического процесса.

Одна из характерных черт А. Ю. Дворниченко как исследователя – пристальное внимание к истории русского права на различных этапах его эволюции. «Когда-то, – с вполне обоснованным сожалением констатировал он, – между историками и юристами практически не было разницы. Когда по славному коридору Петербургского университета шли, беседуя, К. Н. Бестужев-Рюмин и В. И. Сергеевич, чтобы потом разойтись по своим аудиториям, никто не мог сказать, кто из них историк, а кто юрист. Работы их являли собой единую науку»⁹.

Именно с точки зрения такой, единой, науки А. Ю. Дворниченко рассматривает отечественную историю. Особое место в книге отведено правовым сюжетам, хотя обычно в учебниках и учебных пособиях, повествующих о прошлом нашей страны, вопросы такого рода предметом специальной характеристики не являлись. О памятниках русской юридической мысли, отразивших те или иные этапы в становлении правосознания российского социума, чаще всего говорилось вскользь, нередко – попутно, в контексте рассмотрения других вопросов (известным исключением здесь являлись разве что Русская правда и некоторые другие из таких памятников). В результате читатель не получал целостного представления о совокупности тех механизмов, которые регулировали жизнь русского общества.

Ученый анализирует сложные, дискуссионные и малоизученные сюжеты, порой используя термин «загадка». Не случайно через пять лет после выхода в свет его большого труда Андрей Юрьевич по инициативе того же издателя написал и опубликовал рассчитанную на широкий круг читателей книгу «Россия. Загадка истории»¹⁰.

Обращаясь к важному и злободневному сюжету своеобразия геополитического положения Руси в Европе А. Ю. Дворниченко указывает на то, что древнерусская цивилизация была обращена не к Западу, а к Востоку¹¹. Отмечая постоянно присутствующее в историографии суждение об отсталости России от стран Запада, ученый соглашается с этим мнением применительно к сфере экономики и социальных отношений, но определяет главное – древнерусская цивилизация была совершенно другой, не похожей на западную¹².

А. Ю. Дворниченко всесторонне обосновал положения одной из самых интересных идей, появившихся в современной историографии – концепции самодержавного государственно-крепостнического строя (ГКС). Ставший логическим итогом развития русского государства, этот сформировавшийся, по мнению ученого в XVI – XVII вв. строй, оказывается в центре внимания автора книги. Ученый обращается к истокам формирования, развития ГКС, его основным характеристикам, неотъемлемым частям, анализирует его определяющее влияние на внутреннюю, внешнюю политику, культуру России, все сферы жизни государства и общества.

⁹ Дворниченко А. Ю. Зеркала и химеры о возникновении Древнерусского государства. СПб.; М., 2014. С. 351.

¹⁰ Дворниченко А. Ю. Россия. Загадка истории. М., 2015.

¹¹ Дворниченко А. Ю. Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. С. 173.

¹² Там же. С. 173.

Основные причины формирования ГКС исследователь видит в следующем. Во-первых, влияние общинного наследия, предопределившего формирование в России государства, отличающегося по типу и характеру от западноевропейских государств. Во-вторых, формирование, во многом под влиянием монголов, особой разновидности власти, именуемой как «сценарий завоевания». В-третьих, пролонгированное действие ранней военно-служилой формы государственности на последующие ее модификации, а также формирование иерархии служб и служащих: один служит помещиком, другой – крестьянином, третий – священником, но все служат государству. В-четвертых, воздействие византийской традиции и в первую очередь православия. В-пятых, геополитический фактор, во многом предопределивший максимальную централизацию власти для сохранения единства территории и населения империи. Автор не отдает предпочтение какому-то одному или нескольким обстоятельствам, подчеркивая, что формирование ГКС стало следствием сложного и долговременного взаимодействия всех отмеченных причин¹³.

Всесторонне проанализировав социально-экономические и политические процессы, проходившие на Северо-Западе (Новгород и Псков) и Великом княжестве Литовском, автор приходит к выводу, что ГКС начинает складываться в Северо-Восточной Руси. Его политическим выражением становится самодержавие, сопровождавшееся закрепощением основной массы крестьянства и усилением государства. А. Ю. Дворниченко отмечает основные вехи этого процесса: реформы 1560-х гг., опричнина, Смута начала XVII в., Соборное уложение 1649 г. По мнению автора, именно в середине XVII в. завершается процесс формирования государства в России. XVIII – первая половина XIX в. – апогей развития самодержавного ГКС, когда самодержавие и бюрократия превратились в его несущую конструкцию¹⁴.

В связи с этим, яркую и содержательную характеристику получил на страницах труда А. Ю. Дворниченко такой законодательный памятник, как Соборное Уложение 1649 г., что вполне оправдано. С одной стороны, роль, которую нормы Уложения играли в жизни российского социума не только в XVII в., но и в дальнейшем, была огромна. Справедливо заметив, что «Уложение (первый печатный памятник русского права) – явление в нашей истории уникальное – ничего подобного не возникало ни до, ни после», ученый показал, что оно «охватило практически все стороны действительности того времени – экономику, формы землевладения, сословный строй, судопроизводство, материальное и процессуальное право»¹⁵. С другой стороны, внимание А. Ю. Дворниченко к Соборному Уложению связано с его концепцией ГКС. Самодержавный государственно-крепостнический строй, являющийся, по мнению ученого, наиболее концентрированным воплощением своеобразия исторического пути, пройденного Россией, именно в Соборном Уложении получил «законченное юридическое оформление», хотя и «в дальнейшем продолжал развиваться и упрочиваться»¹⁶.

Характеризуя особенности права императорской России, А. Ю. Дворниченко показывает, что в этой сфере фигурировали, так сказать, «две России», со-

¹³ Там же. С. 103, 158, 172, 191, 304, 330, 339, 349-350, 395, 435, 439-454, 511-513, 670, 929-939.

¹⁴ Там же. С. 357-358, 932, 936.

¹⁵ Там же. С. 426.

¹⁶ Там же. С. 439.

существовавшие и противостоявшие друг другу после призванных «европеизировать» страну петровских реформ: Россия деревенская, крестьянская, пребывавшая вплоть до самого крушения монархии во многом в допетровском временном измерении, и Россия вестернизированной социальной элиты. Крестьянство, констатирует А. Ю. Дворниченко, и в начале XX в. продолжало «жить в рамках обычного права, уходящего своими корнями глубоко в древность. Фактически происходило то, что и в культурной жизни России: обычное право основной массы населения – крестьянства – замыкалось в себе и имело мало общего с официальными законами. В государстве существовало две системы права, мало связанных друг с другом. Это в свою очередь способствовало дальнейшему расколу общества в преддверии грядущей Смуты»¹⁷.

Констатируя, что ГКС мог держаться только на насилии, связанном с постоянной борьбой между народом и властью, А. Ю. Дворниченко отмечает, что в том или ином виде опричнина будет всегда сопутствовать российскому государству¹⁸. Ученый приходит к парадоксальному и одновременно логичному выводу: «именно та модель российской государственности, которая оформилась в кровавом мареве опричнины, оказалась наиболее адекватной российским условиям, да и предрешенной всем предшествующим развитием страны»¹⁹. А. Ю. Дворниченко отводит ГКС ключевую роль во всей последующей истории России, ее политическом и экономическом, социальном и культурном развитии и даже облике российских правителей.

Полагая самой характерной особенностью ГКС и «паразитарного» российского государства полное равнодушие власти к народу, А. Ю. Дворниченко в уже упомянутой научно-популярной работе обращает внимание на «видимо, уникальную в мировой истории особенность русской общественной мысли – ее направленность против российской власти, и даже ненависть к своему государству, которая, впрочем, соседствует с любовью к России»²⁰.

Как всякая неординарная концепция, полемический исторический труд и система суждений А. Ю. Дворниченко имеют как сильные, так и не бесспорные стороны. Однако, несомненно, «Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. Учебное пособие» – крупное явление современной российской историографии.

Литература

1. Дворниченко А. Ю. Зеркала и химеры о возникновении Древнерусского государства. СПб.; М.: Евразия, Клио, 2014.
2. Дворниченко А. Ю. Российская история с древнейших времен до падения самодержавия. Учебное пособие. М.: Изд-во «Весь мир», 2010. 944 с.
3. Дворниченко А. Ю. Россия. Загадка истории. М.: Изд-во «Весь мир», 2015. 240 с.
4. Санкт-Петербургский университет. 2011. № 8.

¹⁷ Там же. С. 910.

¹⁸ Там же. С. 271.

¹⁹ Там же. С. 396.

²⁰ Дворниченко А. Ю. Россия. Загадка истории. С. 116.