



Ляховицкий Е. А.

**Кодификация решений Стоглавого собора в Стоглаве
полной редакции и архиерейских наказных грамотах**

Когда речь заходит о решениях Стоглавого собора, исследователи, как правило, обращаются к Стоглаву полной редакции. Тем не менее, соборные решения дошли до нас и в других памятниках. Среди них как объемом представления соборных решений, так и самостоятельностью формулировок по отношению к Стоглаву выделяются восходящие к одному формуляру архиерейские наказные грамоты во Владимир, в Каргополь, в Вязьму и Хлепен. Очевидно, что для полноценного понимания соборных решений необходимо прояснить вопрос о взаимосвязи данных памятников. В исследованиях материалов Стоглавого собора, сопоставление текстов наказных грамот и Стоглава осуществлялось на макротекстологическом уровне. При этом высказывались точки зрения как о первичности, так и о вторичности формулировок Стоглава по отношению к архиерейским наказным грамотам¹. Исследование сохранившихся грамот показало, что их общий образец², как и Стоглав, являлся результатом сложной переработки предшествующих документов: в основание первой части образца лег текст царской наказной грамоты, посвященной, в основном, проблемам церковного суда, и соборный приговор о вечных пошлинах. В основание второй части, посвященной проблемам обрядности, лег текст, представлявший собой архиерейскую наказную грамоту приходскому духовенству³. Это обстоятельство дает поч-

¹ Большинство исследователей — И.М. Добротворский, И.В. Беляев, А.С. Павлов, И.М. Громогласов, Д.Ф. Стефанович и др. — считали наказные грамоты производными от Стоглава (см.: *Добротворский И.М.* Дополнительные объяснения к изданию Стоглава // Стоглав. Казань, 1862. С. 17–25; *Беляев И.В.* Наказные списки соборного уложения 1551 г. или Стоглава. М., 1863. С. 4–5; *Павлов А.С.* Еще наказной список по Стоглаву. Одесса, 1873. С. 1–2, *Громогласов И.М.* Новая попытка решить старый вопрос о происхождении Стоглава. Рязань, 1905; *Стефанович Д.Ф.* О Стоглаве: Его происхождение, редакции и состав: К истории памятников древнерусского церковного права. СПб., 1909. С. 24). Обратной точки зрения придерживался Н. Кононов (*Кононов Н.* Разбор некоторых вопросов, касающихся Стоглава. Троице-Сергиева Лавра, 1904. С. 20–21). На современном этапе изучения материалов Стоглавого собора его точка зрения была поддержана Е.Б. Емченко (*Емченко Е.Б.* Стоглав. Исследование и текст. М., 2000. С. 71–75, 108–109).

² То обстоятельство, что все известные архиерейские грамоты восходят к одному образцу, было отмечено еще А.С. Павловым (см.: *Павлов А.С.* Еще наказной список по Стоглаву. С. 2).

³ См.: *Ляховицкий Е.А.* Архиерейские и царские наказные грамоты, содержащие решения Стоглавого собора // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. №6. 2011. С. 279–298; *Ляховицкий Е.А.* Архиерейская грамота белому духовенству в составе Стоглава и наказных грамот // Мавродинские чтения. 2008. Петербургская историческая школа и российская историческая наука: дискуссионные вопросы истории, историографии, источниковедения. Материалы Всероссийской научной конференции,

ву для гипотезы о существовании двух параллельных направлений работы по кодификации решений собора, одно из которых привело к появлению Стоглава, а другое — к созданию образца наказных грамот. В дальнейшем мы будем исходить из этой гипотезы, приводя доказательства по ходу изложения.

Большое значение для понимания взаимоотношения Стоглава и наказных грамот имеют различия 6-й главы Стоглава, открывающей первую группу святительских ответов до 41-й главы и соответствующего ей начала второй части текста наказных грамот, посвященной проблемам обрядности (в отличие от первой части, посвященной проблемам церковной администрации). Текст 6-й главы содержит признаки начальной части самостоятельного документа — рассказ о созыве Собора, перечисление архиереев-участников собора и решение о назначении поповских старост и десятских священников с контрольно-дисциплинарными полномочиями в отношении приходского духовенства. При чтении последнего мы сталкиваемся с неожиданным резким переходом от рассказа от третьего лица к прямой речи от лица епископов-участников Собора. Этот переход придает данному фрагменту Стоглава вид интитуляции послания от имени епископата. В наказных грамотах нет ни рассказа о созыве Собора, ни перечисления архиереев-участников Собора, ни решения о поповских старостах и десятских священниках. Если отсутствие первых фрагментов не вызывает вопросов, то отсутствие последнего требует специального рассмотрения.

Прежде всего, необходимо отметить, что формулировка решения о десятских священниках и поповских старостах, которая имеется в 6-й главе Стоглава, сильно отличается по своему характеру от текстологически близких друг другу развернутых формулировок первой части текста наказных грамот и 67–69 глав Стоглава, придающих десятским священникам и поповским старостам не только контрольно-дисциплинарные полномочия в отношении приходских священников, но и важные судебно-процессуальные и фискальные полномочия. При этом именно формулировка 6-й главы соответствует тому, как трактуется роль десятских священников и поповских старост в программе Собора — «Первых царских вопросах». В 1-м вопросе о необходимости учреждения поповских старост и десятских священников говорится в связи с необходимостью укрепления дисциплины в среде приходского духовенства, без всякой связи с судебной и финансовой проблематикой. С другой стороны, в царских вопросах 4, 7 и 14, трактующих, соответственно, о несудимых грамотах, о злоупотреблениях архиерейских чиновников, о вечных пошлинах, все эти проблемы никак не связываются с выборными представителями приходского духовенства⁴. Это обстоятельство дает основания для предположения, что формулировка 6-й главы является более ранней по отношению к пространным формулировкам.

Второе важное обстоятельство заключается в том, что краткая формулировка 6-й главы Стоглава совмещает решение, общее для всей страны, с решением об учреждении семи соборов в Москве. Информация о последнем дошла до нас в двух источниках. Наиболее известным из них является запись, читающаяся в ряде списков Стоглава после «Сказания главам», в начале которой говорится,

посвященной 100-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина. СПб., 2009. С. 103–107.

⁴ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 255, 258.

что «Лета 7059 – го месяца февраля в 17 повелением благочестиваго царя и хри-столюбиваго великаго князя Ивана Василиевича всеа Русии самодержца и по благословению преосвященнаго Макария Митрополита всеа Русии и преосвященнейших архиепископов и епископов и всего священнаго Собора Руския Митрополия избрали священники и диаконы старост в царствующем граде Москве...»⁵. Д.Ф. Стефанович интерпретировал этот текст как собственно приговор 17 февраля и на этом основании предположил существование более раннего указа⁶. Дальнейшее содержание текста, где приводятся данные о численности церквей в Москве и предписывается, исходя из этих данных, избрать нужное количество десятских и пятидесятских священников, ясно показывает, что дату следует отнести именно к тому документу, в отношении к которому приведенный выше текст является исполнительной записью.

В нашем распоряжении имеется еще один текст, который, по всей видимости, отражает приговор 17 февраля. Данный текст, озаглавленный «Соборное царское уложение», находится в той же части конволюта ОР РНБ. Погод. №1841, что и Наказная грамота в Каргополь. Он исполнен с некоторым отступом от последней, по-видимому тем же писцом⁷. Как и текст наказной грамоты в Каргополь, данный текст разделен на главы. Он явно распадается на три части. Первая часть гл. 1–4 содержит решение избрать семь поповских старост и подчиненных им десятских священников в Москве. Избранных предписывается представлять митрополиту, который должен наставлять их «...как имъ самим знати Божественный закон и дети духовных исправляти и научати, и просвещати и утвержати во всяком благоверии и в чистоте яко же достоин быти христьянскому закону во веки непоколебиму...». Избранные старосты и десятские священники должны обсуждать проблемы церковной жизни на совещаниях с приписанными к данному сбору священниками и дьяконами, в частности, ставить вопросы «о пьянстве и о бесных невоздержавных во пьянстве» и, в случае необходимости, докладывать митрополиту⁸. Вторая и третья части, озаглавленные, соответственно, «Наказание попом о подвизе по повелению царскому и по благословению преосвященнаго Макария митрополита Всеа Русии, и всех архиепископовъ и епископовъ всего Росиискаго царства»⁹ и «От священника поучение детям духовным, чтоб всегда приходити им къ церкви»¹⁰ представляют собой конспективное изложение проблем церковной обрядности, затронутых в Стоглаве.

Итак, по всей видимости, приговор 17 февраля придавал десятским священникам и поповским старостам те же функции, какими их наделяла 6 глава Стоглава. Необходимо обратить внимание, что текст приговора, насколько мы можем о нем судить, не содержал ссылок ни на общерусское решение, ни на какой-либо предшествующий документ. Напротив, глава 6 Стоглава трактует о се-

⁵ Царские вопросы и соборные ответы многоразличных церковных чинех (Стоглав). М., 1890. С. X.

⁶ Стефанович. Д.Ф. О Стоглаве. С. 85–87

⁷ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1841. Л. 118–124.

⁸ Там же. Л. 118–120

⁹ Там же. Л. 120.

¹⁰ Там же. Л. 122.

ми поповских старостах и семи соборах в Москве «...по уложению царскому...»¹¹. Не видим причин считать «уложением царским» что-либо иное, кроме приговора 17 февраля. При этом решение, вводящее институт поповских старост и десятских священников уже в масштабе всей страны, излагается без каких-либо ссылок, прямо от лица архиереев-участников Собора. Приведенные соображения позволяют считать формулировку 6-й главы Стоглава вторым этапом разработки института поповских старост и десятских священников, следовавшим за учреждением этого института в Москве и предшествовавшим наделению этих выборных представителей духовенства широкими административными полномочиями.

Последнее очевидно привело к потере актуальности краткой формулировки, которая и была удалена при составлении образца архиерейских наказных грамот. Но в рамках работы над Стоглавом редакторы не сочли нужным что-то менять в исходном тексте, и первоначальная формулировка в целом сохранилась в 6-й главе Стоглава.

В связи с институтом десятских священников и поповских старост следует рассмотреть формулировки решений об иконах и книжных писцах в Стоглаве и Наказных грамотах. В Стоглаве эти решения занимают главы 25–28. В 25-й главе имеется двойной заголовок: один, при номере главы — «о дьяцех хотящих во дьяконы и в попы ставитися» и, видимо, изначальный — «О ставленникех хотящих во дьяконы и в попы ставитися, а грамоте мало умеют». 25-я глава излагает суть проблемы: ставленникам не у кого учиться. 26-я глава непосредственно продолжает 25-ю главу. Она открывается следующим текстом: «И мы о том по царскому совету соборне уложили в царствующем граде Москве и по всем градом тем же протопопом и старейшим священникомъ, и со всеми священники и дьяконы, койждо в своем граде по благословению своего святителя избирати добрых духовных священников». Далее, в главах 27 и 28 исполнение решений собора также возлагается на «протопопов» и «старейших священников». Необходимо отметить, что, насколько нам известно, последний термин не используется ни в одном другом документе, исходящем от Стоглавого собора.

В Наказных грамотах эти же постановления Собора излагаются без заголовка, преамбулы, подобной той, какую содержит 25-я глава Стоглава, вместо «старейших священников» упоминаются «десятские священники и поповские старосты». По всей видимости, текст этих соборных решений выработывался раньше или в то же время, что и решения об учреждении института десятских священников и поповских старост, отсюда несоответствие в терминах, которое было ликвидировано при обработке формулировки решения в тексте общего формулярного образца Наказных грамот. Вторичность формулировки Наказных грамот доказывается повтором во фрагменте, соответствующем 26 главе Стоглава (см. выделение):

¹¹ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 267.

Стоглав, 26 глава.

И мы о том по царскому совету соборне уложили в царствующем граде Москве и по всем градом тем же протопом и старейшим священникомъ, и со всеми священники и диаконы, койждо в своем граде по благословению своего святителя избирати добрых духовных священников И у тех священников и у дияконов, и у дияков учинити в домех училища, чтобы священницы и диаконы, и все православные христиане в коемждо граде предавали им своих детей на учение грамоте и на учение книжнаго писма, и церковнаго петья псалтычнаго ...¹²

Наказная грамота во Владимир также бѣ есте избрали и уставили книжныя училища, и книжных писцов училище ... а избирали бы есте добрых духовных священников и дияконов... **и у тех ... священников и у дияконов и у дьяков учинили в домех училище**, что все священницы и диякони и все православные христиане в коем же во граде и по волостем и по селам, предавали им своих детей на учение грамоте ...¹³

Итак, в данном случае различие в текстах Стоглава и Наказных грамот объясняется, по-видимому, тем, что в Стоглаве содержится более ранняя формулировка. Но более важным представляется то обстоятельство, что при создании Стоглава не сочли нужным привести формулировку соборного решения в соответствие с названием уже учрежденного института.

Если краткая формулировка решения о десятских священниках и поповских старостах сохранилась только в Стоглаве, пространные формулировки мы видим как в Стоглаве, так и в наказных грамотах. Несмотря на содержательную близость, и в этом случае между памятниками наблюдаются существенные расхождения.

В наказных грамотах структура комплекса решений следующая: до слов «и вам всем быти от царя в великой опале, а от нас въ духовном запрещении и по священным правилом» этот текст восходит к тексту царских наказов и соответствует главам Стоглава 67–68, со слов «Такоже вам царев указ и соборной ответ о венежной пошлине и о прочих винах» по «... а тиунов из тиунства измещут. и недельчиков от недель отставливают да из двора таковых высылают вон, да и прочии страх примут таковая не творити».

Что касается Стоглава, то в нем комплекс глав, посвященных вопросам церковной администрации, распадается на две части: главы 53–66 заполнены выписками из авторитетных текстов, которые доказывают тезис о недопустимости осуществления суда светским лицом над духовными. 66-я глава делает выводы из этих авторитетных свидетельств: святители должны «духовне и телесне ведати обо всем по Бозе», то есть нести общую ответственность в отношении всех

¹² Емченко Е.Б. Стоглав. С. 287.

¹³ В виду того, что текстологическое исследование сохранившихся наказных грамот показало, что наиболее адекватно текст образца передает наказная грамота митрополита Макария во Владимир (см. Ляховицкий Е.А. Архиерейские и царские наказные грамоты, содержащие решения Стоглавого собора. С. 280–288), мы будем здесь и далее опираться на ее текст. См.: ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 170б.

духовных лиц своей епархии; исключительной обязанностью святителей является осуществление суда в духовных делах над лицами духовного звания. 66-я глава, таким образом, завершая блок глав, содержащих выписки из авторитетных текстов, связывает его с дальнейшим текстом Стоглава. В составе наказных грамот выписки отсутствуют, нет в них и текста, аналогичного 66-й главе.

Текстологические совпадения между наказными грамотами и Стоглавом начинаются с 67-й главы последнего. При этом в наказных грамотах решения Собора передаются в другом порядке и с рядом существенных изменений.

Рассмотрим вначале 67-ю главу Стоглава. Ее первая часть представляет собой не что иное, как парафраз 14-го царского вопроса, где констатируется несоответствие каноническим нормам несудимых грамот, изымающих монастыри и церкви из епископской юрисдикции. Затем решения излагаются в следующем порядке:

- 1) святителям принадлежит исключительное право на осуществление юрисдикции над духовными лицами по всем вопросам, как в духовных, так и в других делах, кроме душегубства и разбоя с поличным;
- 2) устанавливается юрисдикция главных держателей жалованных несудимых грамот — архимандритов и игуменов: они осуществляют всю полноту юрисдикции внутри монастыря кроме духовных дел;
- 3) в непосредственной связи друг с другом рассматриваются ситуации судебного разбирательства с участием духовных лиц и лиц, зависимых от духовной корпорации, когда возникает конфликт юрисдикций. Эта часть 67-й главы обусловлена 30-й статьей Судебника, видоизменяющей традиционный порядок смешанного суда: если раньше в случае конфликта между лицами, принадлежащими к разным юрисдикциям, суд осуществлялся судьями с обеих сторон, теперь суд осуществлялся тем судьей, в ведении которого находился ответчик. Исходя из этой логики, светские судьи, которым отдавалась юрисдикция над монастырем по жалованной грамоте, должны были осуществлять суд над монастырскими слугами или крестьянами в случае внешнего иска. Однако если истцами выступали духовные лица, в этом случае должен был назначаться традиционный смешанный суд с участием мирских судей с одной стороны и, с другой стороны, — святительские судьи, десятские священники и земские старосты¹⁴.

Как мы видели, все формулировки 67-й главы хорошо согласуются с ее заглавием: вся ее структура продиктована формуляром жалованных несудимых грамот.

Теперь рассмотрим текст Наказных грамот, соответствующий 67-й главе Стоглава. Интерпретировать отличия в тексте наказных грамот от 67-й главы Стоглава следует, имея в виду то обстоятельство, что они были адресованы местной администрации — как светской, так и церковной. Предназначение данного раздела наказных грамот состояло в том, чтобы разъяснить городским приказчикам, протопопам, десятским священникам, игуменам круг их судебной административных полномочий. В этой связи особенно показательно, что в наказных

¹⁴ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 358–359.

грамотах мы видим своего рода инверсию формулировки Стоглава относительно исключительной юрисдикции епископата в отношении духовных лиц: оно передано как ограничение юрисдикции мирских судей, которые не имеют права осуществлять суд над духовными лицами ни в каких делах, кроме душегубства и разбоя с поличным¹⁵.

После этого решения в наказных грамотах излагается постановление собора относительно подсудности духовных лиц в ситуации конфликта юрисдикций. В контексте наказных грамот этот фрагмент фактически продолжает тему границ юрисдикции светских судей в отношении духовенства. В отличие от формулировки 67-й главы Стоглава, в наказных грамотах это решение описывает как ситуацию, когда истцом выступает духовное лицо, так и ситуацию, когда оно является ответчиком. В непосредственной связи с этим решением излагаются постановления Собора, в Стоглаве помещенные в 68-й главе, которые запрещают поле и целование для священников в случае смесного суда.

После этого в наказных грамотах следует решение о юрисдикции архимандритов и игуменов в недуховных делах внутри монастыря, которое передано практически таким же образом, как и в Стоглаве, а затем — отсутствующий в Стоглаве текст, повторяющий решение, уже прокламированное в начале текста: «А в духовных делехъ всех людеи судят сами святители или кому повелят от священных а в духовных делехъ всех людеи судят сами святители или кому повелят от священных судити, а мирскимъ судьямъ в духовных делехъ однолично не судити». Тему юрисдикции архимандритов и игуменов над всеми недуховными делами между лицами, связанными с монастырем, логично продолжает решение о подсудности лиц, зависимых от духовных корпораций в случае конфликта юрисдикций. Оно также передано в наказных грамотах без существенных различий со Стоглавом, кроме добавления, что судить должны царские бояре, «у кого которые города в приказе». После этого решения в соответствии с текстом Стоглава с незначительными расхождениями следует изъятие духовных лиц из подсудности светских судей. Затем идет отсутствующая в Стоглаве оговорка: «то суд святительской развее душегубства и розбоя с поличным в таких делех да судят по царским законом»¹⁶, которая также является повтором уже сформулированного в начале текста решения.

По всей видимости, оба этих повтора продиктованы стремлением составителей четко разъяснить адресатам грамоты круг их полномочий.

68-я глава Стоглава также имеет значительное количество совпадающих с наказными грамотами чтений, как и в случае с 67-й главой, с разницей как в форме, так и в порядке изложения. При этом 68-я глава содержит большое число формулировок, отсутствующих в наказных грамотах.

Рассмотрим изложение соборных решений в 68-й главе.

- 1) Начальной частью 68-й главы Стоглава посвящена процедурным вопросам судопроизводства при участии духовных лиц. Ее основной смысл состоит в исключении поля и целования из судебных процедур и их заменой жребием в исключительных случаях, при отсутствии свидетельств;

¹⁵ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 10б; См. полностью сохранившийся текст в наказной грамоте в Каргополь: ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1841. Л. 88об.

¹⁶ ОР РНБ. Погод.1569. Л. 2об.

- 2) устанавливается контроль царской администрации над монастырскими финансами;
- 3) описывается процедура епископского суда по духовным делам;
- 4) утверждается право епископов делегировать свои судебные полномочия в области мирских дел своим боярам, при которых должны быть сменяющиеся понедельно поповские старосты, десяцкие и пятидесяцкие священники по два или по три, а также градские старосты и земский дьяк;
- 5) подробное описание процедуры судопроизводства, осуществляемого епископскими боярами, включающее и описание апелляционного суда, производимого самим епископом;
- 6) утверждается право епископских десятинников осуществлять судопроизводство по мирским делам при участии поповских старост, десяцких священников, по двое — по трое и земским старостам, целовальникам и дьякам;
- 7) описывается механизм делопроизводства, аналогичный описанному выше для боярского суда;
- 8) устанавливаются процессуальные нормы для десятиничего суда: десятитники не могут присуждать священников и дьяконов к полю и целованию без доклада епископу; устанавливаются судебные пошлины в пользу десятитников в соответствии с Судебником; при невозможности разрешить дело своими силами десятитник отправляет дело на рассмотрение епископа;
- 9) описывается контрольная функция присутствующих при суде десятитника лиц;
- 10) из ведения десятитников и заеззчиков изымается сбор пошлин в пользу епископа с территории епархии. В связи с этим предписывается ставить по городам и десятинам десятских священников, земских старост и целовальников, на которых возлагаются фискальные обязанности.

Как видим, в отличие от цельной и в содержательном и в композиционном смысле 67-й главы, 68-я глава представляет собой конгломерат записей различных решений Собора по церковно-административной тематике¹⁷.

По сравнению с 68-й главой Стоглава, в наказных грамотах отсутствуют формулировки тех решений, которые никак не связаны с деятельностью городских приказчиков, игуменов, протопопов и прочих адресатов наказных грамот, которые были описаны нами выше под № 2, 3, 8. В этом отношении особенно показательным является отсутствие описания суда с участием архиепископских бояр, несмотря на то, что, они упоминаются в начальной части наказных грамот: «Тако же отныне и в предь нашим митрополичим бояром, и архиепископовым и епископовым и их десятинником судити а у них в суде быти поповским старостам и десяцким священником по два, да земским старостам и целовальником по два же бжежения для». Процедура взаимодействия с представителями белого духовенства прописана только для десятитников¹⁸. Это обстоятельство свидетельствует о том, что текст наказных грамот был получен сокращением исходного текста, в котором процедура боярского суда должна была описываться, как и в

¹⁷ Емченко Е.Б. Стоглав. С. 359–364.

¹⁸ ОР РНБ. Погод. 1569. Л. 2–4.

Стоглаве. Очевидно, что при составлении общего образца-формуляра наказных грамот кодификаторов интересовал только десятинный суд.

Еще одним характерным различием между текстами 68-й главы Стоглава и Наказных грамот является характер изложения в них решений о повсеместном установлении десятских священников и поповских старост и о передаче последним фискальных обязанностей. Если в Стоглаве, как было сказано выше, эти решения переданы в связи друг с другом, как непосредственное продолжение отсутствующего в наказных грамотах запрещения десятинникам заниматься сбором пошлин по территории епархий, в наказных грамотах они разнесены: решение об избрании поповских старост следует после установления при десятинным суде комиссии с участием представителей приходского духовенства, причем содержит буквальный повтор решения, придающего последним судебные полномочия. Вероятно, это место в наказных грамотах есть следствие редактуры. Передача десятским священникам и поповским старостам фискальных полномочий завершает часть наказных грамот, восходящую к царскому наказу.

В наказных грамотах после решения, дающего десятским священникам и поповским старостам контрольные полномочия, логично продолжая его, следует поручение представителям приходского духовенства строго следить за тем, чтобы недельщики и десятинники не брали ненадлежащих пошлин за осуществление судебной деятельности. Подчеркнем, что данная формулировка внесена в наказные грамоты из царского наказа¹⁹. Это поручение фактически является парафразом помещающегося в 69-й главе запрета недельщикам брать лишние пошлины и осуществлять судебные процедуры, обходясь без представителей приходского духовенства, прямой аналог которому есть в соответствующем месте текста Наказных грамот.

69-я глава Стоглава «О вечной пошлине царев указ и соборное уложение» обнаруживает значительное текстологическое сходство с фрагментом Наказных грамот, начинающимся заголовком, по всей видимости, представляющим собой парафраз заголовка 69-й главы: «Тако же вам царев указ и соборной ответ о вечной пошлине и о прочих винах». Порядок изложения соборных решений совпадает, но в 69-й главе есть ряд формулировок, отсутствующих в наказных грамотах. Так, в Стоглаве читаются поручения общего характера пятидесятским и десятским священникам следить за нравственностью и церковной дисциплиной приходского клира и мирян, которые по содержанию в целом соответствуют второй части текста наказных грамот и первой группе святительских ответов Стоглава. Кроме того, в 69-й главе имеется статья, регулирующая порядок формирования святителями штата бояр, и статья, посвященная специфической черте жизни митрополичьего двора – пошлине «крестец»²⁰.

Необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что центральной для 69-й главы теме — вечной пошлине в Стоглаве — посвящены также главы 46-я «Ответ о вечной пошлине» и 48-я «Соборный же ответ о вечной пошлине». Первая представляет собой в буквальном смысле ответ на 4-й из царских вопросов 5-й главы Стоглава — краткий экспертный доклад по проблемам

¹⁹ См.: Ляховицкий Е.А. Архиерейские и царские наказные грамоты, содержащие решения Стоглавого собора. С. 288–296.

²⁰ Емченко Е.Б. Стоглав. С. 364–372.

венечных пошлин; вторая представляет собой основную запись соборного решения, очевидно лежащую в основе пространной разработки темы венечных пошлин в 69-й главе Стоглава и соответствующем тексте, включенном в состав наказных грамот²¹.

Сравнительное исследование Стоглава и наказных грамот дает основания полагать, что в общем исходным текстом для пространных комплексов решений по проблемам церковной администрации был не цельный документ, подобный Царскому наказу, а конгломерат самостоятельных статей, которые в Стоглаве составили комплекс глав 67, 68 и 69. Статьи носили характер подробного «монографического» рассмотрения соответствующих вопросов. Кодификаторы, создавая формуляры-образцы царских наказов и архиерейских наказных грамот, стремились разрешить две основные задачи: во-первых, создать на основе отдельных статей связный текст; во-вторых, придать формулировкам соборных решений характер практического руководства для местной церковной администрации.

Приведем еще ряд случаев, когда сравнение Стоглава и наказных грамот демонстрирует то же направление работы над последними. В наказных грамотах имеется ряд фрагментов, параллели которым в Стоглаве находятся во второй группе соборных ответов. Все эти формулировки следуют в тексте наказных грамот подряд, образуя, таким образом, единый массив, помещающийся между фрагментами, соответствующими 31-й и 32-й главам Стоглава. Характерной чертой для данных фрагментов наказных грамот является то, что в них соборные решения принимают вид предписаний десятским священникам и поповским старостам, тогда как в Стоглаве эти же решения переданы без всякой связи с ними. Они соответствуют формулировкам, содержащимся в Стоглаве в главах, 8, 9, 41, 81, 82, 91, 92. По всей видимости, формулировки наказных грамот являются вторичными. Так, например, в случае с фрагментом, соответствующем второму и третьему вопросам и ответам 41-й главы, редакция была произведена достаточно грубо, таким образом, что и вопрос и ответ продолжают просматриваться:

Стоглав, 41 гл., 2 вопрос и ответ

Иная убо творится в простой чади в миру: дети рождаются в сорочках, и те сорочки приносят к попом и велят их класти на престол до шти недель.

И о том ответ. Впредь таковыя нечистоты и мерзости во святых церкви не приносить и на престоле до шти недель не класти, понеже и родившая жена до четыредесяти дней, дондеже очистится, во святую церковь не входит. Аще ли который священник таковая дерзнет сотвори-ти, и тому быти под запрещением священных правил.

Наказная грамота во Владимир.

Да и о том бы протопопы и священники брегли что просто чади в миру дети рождаются в сорочках, и те деи сорочки приносят к попом и велят класти в церкви на престолах до шести недель

и впредь бы таковы нечистоты и мерзости въ святых церкви не приносили и на престолах до шести неделех не клали понеже и родившая жена до четыредесяти дней, и дондеже очистится въ святую церковь не входит. Аще ли который священник таковая сотворити дерзнет и тому быти под запрещениемъ священных правил.

²¹ Там же. С. 326–328.

<p>Стоглав, 41 гл. Вопрос 3 Да на освящение церкви миряне приносят мыло и велят священником на престоле держати до шти недель. И о том ответ. Впредь священником на освящение церкви от мирян мыло не приимати и на престоле до шти недель не держати. Аще ли которой священник дерзнет таковая сотворити, и тому быти во отлучении по священным правилом²².</p>	<p>Такоже деи и на освящение церкви приносят миряне мыло, и велят деи священником на престоле держати до шести же недель. И священники бы от мирян мыла не приимали и на престоле до шести недель мыла не держали, аще ли который священник дерзнет таковая сотворити и тому быти под запрещением священных правил²³.</p>
---	--

Фрагмент текста наказных грамот, посвященный проскомисанию является компиляцией 11 и 12 вопросов 41-й главы Стоглава.

<p>Стоглав, 41 гл., 11 ответ Достоит убо по уставу выимати Предотечеву часть, яко же и Пречистые часть мало поменьши, и класти на левой стране агнца противу Пречистые части, а прочие части приношени кладутца на среде подножие святого агнца ...</p> <p>Стоглав, 41 глава, 12 вопрос и ответ В великом Новгороде во святей Софеи в соборной церкви и внутри города и по посаду по всем церквам и в монастырех опосле проскомисания и часов священник глаголет отпуст в царских дверех велегласно. А здеся в соборной церкви и во всех церквах пред обеднею в царских дверех отпуста не глаголют³⁶⁵. Како тому достоит быти. И о том ответ. По всем святым церквам опосле часов отпуст творити в царских дверех, и прощение получив потом обедню начинают и прочая вся совершают по божественому уставу²⁴.</p>	<p>Наказная грамота во Владимир. тако же бы протопопы и священники по всем святымъ церквам в просфиромисании. и выимали часть предтечеву якоже и причистые часть то мало поменьши и клали бы на левой стране агнца противу пречистые части а прочии части приношение клали бы на среде подножие святого агнца. А в кою пору священницы просфиромисания творят. и тогда бы въ церкви часы говорили и после часов отпускъ творили въ царских дверех, и прощение получив и потом обедню начинают и прочаа вся съвершают по божественному уставу²⁵.</p>
--	---

Наиболее интересным примером такого рода переработок является фрагмент, соответствующий главам Стоглава 81–83, содержащим подтверждение решений собора 1503 г. о вдовых священниках и дьяконах. Особенностью текста 81 главы Стоглава является то обстоятельство, что он состоит из двух блоков, текст которых как будто повторяет друг друга. Первый блок представляет решения Собора 1503 г. Он в целом очень близок к тексту Соборного приговора 1503 г. Вторая часть 81 главы представляет собой собственно изложение решений Стоглавого собора, о чем свидетельствует ее начало: «И ныне и впрдъ темъ вдовым попом и диакономъ жити по тому же, яко же преже насъ отцы соборне

²² Там же. С. 254–255.

²³ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 23 об.–24.

²⁴ Емченко Е.Б. Стоглав. С. 308–309.

²⁵ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 210б.–22.

уоставили по святым правиломъ»²⁶. При сопоставлении с текстом Стоглава соответствующего текста наказных грамот обнаруживается, что в последних эти решения собора представлены как контаминация из двух частей 81 главы. Главы 82 и 83 Стоглава соответствуют второй части соборного приговора 1503 г., и их текст содержит прямые цитаты (см. выделение). Соответствующий текст наказных грамот таких цитат не содержит.

<p>Стоглав, гл. 80</p> <p>... И они, соборне того обыскавъ, да по правиломъ святых апостоль и святых отецъ и по поучению святаго и великаго чудотворца Петра, митрополита всея Руси, и по написанию Фотия, митрополита всея Руси, уложили и укрепили о попех и диаконых о вдовцех, что того ради безчинна от сего времени вперед попом и диаконом вдовцом всем не служити, ...</p> <p>А которые попы и диаконы вдовцы же, а слова на них неть о падении блудном, да и сами про себя сказали, что после своих жон живут чисто, и они соборне о техъ уложили, что темъ стояти въ церквах на крылосех и причащати-ся попом в олтарех в патрахили. Да и в домехимъ у себя патрахили держати, а диаконом причащати-ся в олтарех же</p>	<p>Стоглав, гл.81 (1)</p> <p>Яко же преже нас отцы соборне изложиша и уставиша по священнымъ правиломъ святых апостоль и святых отецъ, и по поучению великаго чудотворца Петра, митрополита Киевскаго и всея Руси, и по написанию святейшаго Фотиа, митрополита Киевскаго и всея Руси, что вдовым попом и диаконом не служити.</p> <p>А которые обещаються в чистоте пребывати – и тем попом и диаконом стояти на крылосе, а имати им у служащих священников и у диаконов, которые на их место станут, во всякихъ церковных доходех четвертаа часть. Да тем же вдовым попом и диакономъ повелели им соборне патрахель в домех держати, да и причащати-ся им въ церкви в олтаре в патрахели, а не служити, а диакономъ держати</p>	<p>Стоглав, гл. 81 (2)</p> <p>И ныне и впредь темъ вдовым попом и диакономъ жити по тому же, яко же преже насъ отцы соборне устави по святым правиломъ. А святыми церквами темъ вдовым попом и диаконом не владети и духовных детей имъ не держати. А владети и действовати святыми церквами служащимъ священником и диаконом, которые на их местехъ станут. А тем вдовым попом и диаконом ни во что же церковное вступати-ся, но токмо в чистоте пребывати да на крылосе стояти, моля Бога, и уреченную четвертую свою часть у служащих священниковъ и у диаконов имати. А которая вдовыя попы и диаконы учнутъ мирскаа действовати, и темъ в миру и пребывати, и царской дани подлежати. А на крылосе однолично такимъ не стояти и четвертые части не</p>	<p>Наказная грамота во Владимир</p> <p>Такоже бы протопопы и поповские старосты. и десятцкие священники и священники и диаконы по всем святымъ церквам бреггли чтобы отныне и впредь вдовствующи попы и диаконы святыми церквами не владели. а владели бы святыми церквами служащи священники и диаконы. а вдовствующи бы попы и диаконы которые обещаються чистоту хранити. и те бы стояли въ церкви на крылосе. и имали бы у служащих священников и у дяконов во всех церковных доходех четвертую часть, а патрахели бы вдовствующи священники держали у себя в дому и по своему достоинству причащались вьолтари. Такоже бы вдовствующи диаконы держали у себя стихари и улари и причащались вьолтари а зазорных бы лиц</p>
--	--	--	---

²⁶ Емченко Е.Б. Стоглав. С. 388.

<p>в стихарехъ съ уларем, а не служити ни попомъ, ни диакономъ вдовцомъ.</p> <p>А которые попы или диаконы на их место у техъ церквей учнутъ служити, и имъ техъ поповъ и диаконовъ вдовцев от церквей не отсылати, а давати попомъ служебнымъ вдовцомъ попомъ, а диакономъ служебнымъ диакономъ вдовцомъ четвертую часть во всехъ церковныхъ доходахъ. А которые техъ поповъ и диаконовъ вдовцов не учнутъ в церкви на крылосе стояти, а учнетъ мирскаа делати – и темъ четвертые части во всехъ церковныхъ доходахъ не давати.</p> <p>А кто техъ поповъ и диаконовъ вдовцов, которые после своихъ жонъ живутъ чисто, захотятъ во иноческое одеание одеати себя – и таковии, благодаря Божии судьбы, в монастыри отходятъ и от духовнаго настоятеля, от игумена, постригаются и, обновивъ себе о всемъ чистымъ покааниемъ, къ своему отцу духовному, и по достоинству, аще суть достойни – и тогда таковии съ благословениемъ святительскимъ да священствуютъ в монастырехъ, а не в мирскихъ²⁷.</p>	<p>стихарь да уларь и причащатися в олтаре, а не служити же. А не учнутъ те вдовыя попы и диаконы на крылосе стояти, а учнутъ мирскаа действовати – и имъ четвертые части у служащихъ поповъ и у диаконовъ не имати и на крылосе не стояти. А которые те вдовыя попы и диаконы после своихъ жонъ учнутъ житии в чистоте, и в покаании, и в прочихъ добродетелехъ, да стоятъ на крылосе. Или после своихъ женъ въсхотятъ во мнишеский чинъ постричься в монастырехъ у духовныхъ пастырей да, обновивъ себя чистымъ покааниемъ, и въсхотятъ служити, и они, благодаря Бога да благословениемъ святительскимъ, аще будутъ достойни – да служатъ божественую литургию и вся священническаа действуютъ въ святыхъ церквахъ в монастырехъ, а не в мирскихъ местехъ, а в мирскихъ местехъ никогда же не живутъ, ни действуютъ.</p>	<p>имати. А которые те вдовыя попы и диаконы обещаються чистоту хранити и на крылосе стояти – и темъ попомъ и диакономъ имати у святителейъ благословенья, патрахелные и уларные грамоты крепости для и брежения, а пошлин от нихъ не давати. Да в те же имъ грамоты писати, что вдовымъ священникомъ и диакономъ, которые обещаються в чистоте пребывати по священнымъ правиломъ святого шестаго вселеньскаго събора 5-го правила, в дому у себя женскаго полу не держати от зазорныхъ лицъ, но токмо кому матерее и сестру или тету по отце или по матери, или дщерь свою. Преступающии же правило сия – изврещи повелевають, мирскихъ же отлучають²⁸.</p>	<p>вдовствующии попы и дьяконы у себя в дому не держали кроме матери и сестры и тетки по отце и по матери или дщери своей по правиламъ святого шестаго вселеньскаго собора. А которые вдовствующии попы и дьяконы учнутъ у себя в домехъ держати зазорные лица кроме священныхъ правил, и учнутъ мирская действовати и темъ вдовствующимъ попомъ и диакономъ на крылосе не стояти, и четвертой части в церковныхъ доходахъ не имати. А которые вдовствующии попы и диаконы учнутъ жити в чистоте и потомъ восходятъ въ иноческий чинъ постричься, и обвинивъ чистымъ покааниемъ и аще будутъ достойни, и тогда по благословению святительскому да служатъ и вся священническаа действуютъ въ святыхъ церквахъ в монастырехъ а в мирскихъ местехъ никогда же не живутъ и не действуютъ²⁹.</p>
---	---	---	---

²⁷ Там же. С. 385–388.

²⁸ Там же. С. 389.

²⁹ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 220б.–230б.

Решения в Стоглаве в соответствии с текстом соборного приговора 1503 г. излагаются только принципиально, нет указаний на того, кто должен осуществлять контроль за соблюдением принятых норм. В наказных грамотах следить за тем, чтобы «вдовствующие попы и дьяконы святыми церквами не владели» предписывается протопопам, поповским старостам и десятским священникам. В данном случае мы видим, как очень жесткое и тяжелое для приходского духовенства решение в наказных грамотах было смягчено через его, так сказать, практическую интерпретацию: возложение контрольных функций на выборных представителей приходского духовенства должно было создать иную ситуацию по сравнению с той, какую для приходского духовенства создавали решения 1503 г.

Имеющееся в наказных грамотах предписание священникам запрещать своим подопечным употреблять в пищу кровяные колбасы и удавленину соответствует 91 главе Стоглава. Последняя значительно более подробна: если в наказных грамотах имеется только глухая ссылка на «священные правила», то в Стоглаве приведено 67-е правило VI-го Вселенского Собора. 91-я глава Стоглава предписывает бороться с употреблением удавленины и кровяных колбас царю, о приходских священниках речи здесь не идет.

92-й главе Стоглава в наказных грамотах соответствует фрагмент, посвященный нехристианским обычаям, совершаемым в праздники. Он буквально соответствует первой части 92 главы, содержащей описание этих обрядов. В Стоглаве после этого идет отсутствующее в наказных грамотах рассуждение о том, что «простая чадь» творит все описанные непотребства по неведению, при попустительстве духовенства и светских властей, и о том, как должно справлять праздники христианам. Только после этого в Стоглаве помещается собственно решение, формулировка которого имеет весьма характерные отличия от формулировки наказных грамот (см. выделение):

Стоглав, гл. 92

... И того ради по священным правилом и по заповеди святых отец отныне и впредь всем православным христианом на таковая древняя еллинская бесования не исходити ни во градах, ни по селом, ни по рекам. **И о том благочестивому царю по всем градом и по селом своя царская заповедь учинити**, чтобы православные христиане на таковое бесование еллинское впредь не сходилися и чтобы то еллинское бесование отныне и впредь божиею благодатию и **в твое христоролюбивое царство** попрано было до конца³⁰

Наказная грамота во Владимир

и того ради по священным правилом и по заповеди святых отец отныне и впредь всем православным христианом на таковая древняя еллинская бесования не изходити ни во градах ни по селам ни по рекам и чтоб то еллинское бесование отныне и впредь Божиею благодатию **и вашим поучением** попрано было до конца³¹.

Кроме случаев, когда мы наблюдаем в наказных грамотах добавления в первоначальный текст, отметим также и весьма показательный случай, когда первоначальный текст был в них сокращен. При сопоставлении формулировки постановления об обряде крещения в наказных грамотах и в 17-й главе Стоглава

³⁰Емченко Е.Б. Стоглав. С. 400.

³¹ ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569. Л. 24об.-25.

выясняется, что в последнем, по отношению к наказным грамотам имеется текст, описывающий неверный обряд крещения (выделено жирным шрифтом):

Стоглав, гл. 17.

А детей бы крестили в церквах по уставу и по преданию святых апостоль и святых отец, а не обливали водою, но погружали в три погружения.

А крещали бы детей по священным правилом достоврно, яко же есть писано: О крещении младенец. Крещается от священника, глаголюще сие: «Крещается раб Божий имя рекъ, во имя Отца и Сына и Святаго Духа ныне и присно, и в веки веком. Аминь. И тако погрузив крещаемого, и паки то же слово рек, и паки погрузив. И паки то же слово третиом рекъ, и паки погрузив. Крестит бо, рече, в три «Безначальныя» и в три «Сыны», и в три «Утешителя», рекши в 9 лицъ. Тако же измещетца по 8 правило / и рекий все тожде слово и , погрузив крещаемого единуци, яко не славя воскресенна.

Но сие подобает крестити. Прием священник рукама крещаемого и глаголет: «Крещается раб Божий, имя рекъ, во имя Отца. Аминь». Низводит его и возводит – «И Сына. Аминь». Низводит и возводит – «И святаго Духа. Ныне и присно, и в веки веком. Аминь». И паки погружает его. И тако бы крестити в три лица божествена, в тридневное воскресение Христово тремя погруженми. И по семь мажет его великим миром, облачит его во вся новая, прежде вдав его на руки приемнику. И поет священник съ людьми: «Блажени, имже отпустишеса беззаконие и имже прекрышася греси» и прочая по уставу. А кум бы был один, любо мужский полъ, а любо женский, а по два бы кума, и мнози кумове не были, как у вас прежде сего было³².

Наказная грамота во Владимир.

А детеи бы крестили в церквах по уставу и по преданию святых апостоль и святых отецъ, а не обливали водою но погружали в три погружения.

Но сие подобает крестити. Приимет священникъ рукама крещаемого и глаголет. крещается раб божий, имярек во имя Отца аминь, и низводит его и возводит и Сына аминь, низводит его и возводит и Святого Духа и присно и во веки веком аминь, и паки погружает его. И тако бо крестит в три лица божествена в тридневное христово тремя погруженьми. По сем мажет его великим миром. облачит его во вся новая. предав его на руки приемнику. и поет священник с людьми блажени им же отпустишася беззакония и им же прикрывшася греси и прочая по уставу. а кум бы был один, любо мужский пол любо женский, а по два бы кума и мнози бы кумове у вас не были как у вас прежде сего было³³.

В том варианте, в каком это постановление читается в наказных грамотах, остается непонятным, чему противопоставлен верный обряд крещения, описание которого начинается фразой «Но сие подобает крестити»: очевидно, что описание неправильной процедуры крещения в тексте образца наказных грамот оказалось излишним и было удалено.

³² Емченко Е.Б. Стоглав. С. 280.

³³ ОР РНБ. Собрание Н.М. Погодина. №1569. Л. 16.

Выше были рассмотрены случаи, когда в наказных грамотах мы наблюдали обработку более ранних формулировок, сохранившихся в Стоглаве. Однако и в рамках последнего мы видим работу над исходными материалами. В основном эта работа выражалась в вставках в исходный текст. Большая их часть представляет собой комментарии к постановлениям самого собора. Так, например, глава 11, озаглавленная «Ответ соборной о запоне святого олтаря, когда отверзается и когда затворяется по уставу честных монастырей Святыя горы и Царьствующаго града»³⁴, представляющая собой выписку из церковного устава³⁵, дополняет и подробно раскрывает содержание 10-й главы «О царских дверех ответ». Ту же роль играют содержащие выписки из различных авторитетных текстов главы 19–24³⁶ в отношении главы 18 «Ответ о обручении и о венчании»³⁷ и проч. Главы 15 и 16 представляют собой раскрытие ссылок в главе 14 «О священническом сану по священным правилом ответ соборной», которая заканчивается ссылками на 16 правило святых отец и 17 правило Иоанна Милостивого³⁸.

Для понимания того направления, каким руководствовались составители при развитии исходного текста соборного приговора в рамках Стоглава, важное значение имеет 9 глава — «Указ божественной службы, како достоит священнику или с дьяконом служити или единому». Она посвящена сложностям богослужebной практики, которые обозреваются в соответствии с порядком литургии. При создании 9-й главы решались более широкие задачи, чем простое описание правильного совершения обряда. Так, в заключительной части главы обсуждаются распространенные ошибки в литургических текстах, причем перечисляются как верные, так и неверные варианты, бытующие в литургической практике³⁹. Это придает 9-й главе Стоглава характер небольшого трактата по проблемам современной Собору литургической практики.

Итак, сравнительный анализ текстов Стоглава и наказных грамот дает ряд доказательств, подтверждающих исходную гипотезу о появлении Стоглава и Наказных грамот в результате параллельного развития в двух различных направлениях исходных материалов. Как было показано выше, во многих случаях именно в Стоглаве, а не в наказных грамотах содержатся более ранние формулировки соборных решений. С другой стороны, в Стоглаве имеется ряд отсутствующих в наказных грамотах вставок в основной текст.

Данные, которые позволяет нам получить детальное сопоставление Стоглава и наказных грамот, предоставляют возможность в основных чертах представить себе процесс их разработки. В основу как Стоглава, так и наказных грамот лег документ, содержавший решения об учреждении училищ, о контроле за книгописной деятельностью, замечания о правильном порядке службы. Включал он, по всей видимости, и краткую формулировку решения о десятских священниках и поповских старостах, где им придавались функции общего дисциплинарного контроля над духовенством. В рамках работ по созданию формуляра

³⁴ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 275.

³⁵ *Стефанович Д.Ф.* О Стоглаве. С. 281.

³⁶ Там же. С. 273–278.

³⁷ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 281.

³⁸ Там же. С. 277; *Стефанович Д.Ф.* О Стоглаве. С. 282–283.

³⁹ *Емченко Е.Б.* Стоглав. С. 274.

для архиерейских посланий по епархиям — образца наказных грамот — исходный текст дополнялся всеми материалами собора, которые относились к сфере деятельности десятских священников и поповских старост. Соборные материалы, отобранные для включения в наказные грамоты, перерабатывались в соответствии с полномочиями и прикладными нуждами этих должностных лиц. Соборный ответ, изначально полностью посвященный вопросам литургики, был превращен в наказ для верхушки приходского духовенства.

При создании Стоглава изначальная тематическая направленность исходного документа была сохранена. При этом высказанные в первоначальном тексте положения были дополнительно фундированы вставками выдержек из авторитетных текстов и размещенным в 9-й главе трактатом, обобщающим и анализирующим основные ошибки и сложности, возникающие в литургической практике Русской церкви того времени. Таким образом, в отличие от вектора развития исходного текста, приведшего к созданию образца наказных грамот, тот вектор развития, который мы видим в Стоглаве, подразумевал более полное и теоретичное рассмотрение проблем литургики и церковной дисциплины, чем это требовалось для практических нужд.

Подобные тенденции мы наблюдаем и при сопоставлении пространственных комплексов решений по проблемам церковной администрации. Если для формулировок глав 66–69 Стоглава характерно стремление выразить сами принципы судостроительства в церкви, в наказных грамотах кодификаторы соборных решений стремятся изложить их в форме, максимально соответствующей с практической судебной деятельностью.

Источники и литература:

1. ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1841.
2. ОР РНБ. Собр. Н.П. Погодина. №1569.
3. Царские вопросы и соборные ответы многоразличных церковных чинех (Стоглав). М., 1890.
4. *Громогласов И.М.* Новая попытка решить старый вопрос о происхождении Стоглава. Рязань, 1905.
5. *Добротворский И.М.* Дополнительные объяснения к изданию Стоглава // Стоглав. Казань, 1862.
6. *Емченко Е.Б.* Стоглав. Исследование и текст. М., 2000.
7. *Кононов Н.* Разбор некоторых вопросов, касающихся Стоглава. Троице-Сергиева Лавра, 1904.
8. *Ляховицкий Е.А.* Архиерейские и царские наказные грамоты, содержащие решения Стоглавого собора // Труды исторического факультета Санкт-Петербургского университета. №6. 2011. С. 279–298.
9. *Ляховицкий Е. А.* Архиерейская грамота белому духовенству в составе Стоглава и наказных грамот // Мавродинские чтения. 2008. Петербургская историческая школа и российская историческая наука: дискуссионные вопросы истории, историографии, источниковедения. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина. СПб., 2009. С. 103–107.
10. *Павлов А.С.* Еще наказной список по Стоглаву. Одесса, 1873.
11. *Стефанович Д.Ф.* О Стоглаве: Его происхождение, редакции и состав: К истории памятников древнерусского церковного права. СПб., 1909.