

*Шорохов В. А., Мещенина А. А.*

**Поход русов на о. Эгина в 813 году:  
об одном из историографических мифов военного времени\***

Информация о предлетописной Руси привлекала внимание ученых с момента появления отечественной исторической науки. Уже Г. З. Байер, занявший в декабре 1725 г. кафедру древностей классических и восточных языков Петербургской Академии наук, при создании своих небольших работ о происхождении «Российского государства», походе русов на Константинополь 860 г. и варягах пользовался западноевропейскими и греческими свидетельствами<sup>1</sup>. Постепенно круг источников о событиях до «призвания Рюрика» расширялся и обрастал обширной историографией. Были введены в научный оборот данные византийской церковной литературы, восточных географических и исторических произведений, австрийская топонимика<sup>2</sup>...

Однако скудость и противоречивость наличных источников постоянно подталкивали ученых к продолжению поиска новых свидетельств. И далеко не всегда в поле зрения исследователей попадали достоверные, поддающиеся датировке известия. Так, рассказ о «трех видах Руси» арабской «классической школы» по сей день не может быть с уверенностью датирован, также как и повествование о русских и еврейских купцах из «Книги путей и стран» Ибн Хордадбега (обе «темы» были известны специалистам с начала XIX в.)<sup>3</sup>. Введенное в науч-

\* Работа выполнена при поддержке гранта СПбГУ 5.38.281.2014.

<sup>1</sup> Главная причина обращения кёнигсбергского ученого к зарубежным источникам была, по мнению современников, прозаичной. По словам В. Н. Татищева, известному немецкому ориенталисту «русского языка, следственно русской истории не доставало...». Единственным абсолютно новым свидетельством о Руси, открытым самим Байером, стало известие о посольстве кагана «Рос» в Ингельхайм (839 г.), содержащееся в Бертинских анналах. См.: *Байер Г. З. О варягах // Фомин В. В. Ломоносов — гений русской истории. М., 2006. С. 344–361; Рубинштейн Н. Л. Русская историография. СПб., 2008. С. 105–106; Татищев В. Н. История российская. В 3 т. Т. I. М., 2005. С. 252.*

<sup>2</sup> Из наиболее полных современных обзоров темы ранней Руси можно выделить следующие: *Коновалова И. Г. Вхождение Руси в систему политических отношений Хазарии, Халифата и Византии (IX в.) // Средневековая Русь. № 7. М., 2007. С. 7–30; Горский А. А. Первое столетие Руси // Средневековая Русь. Вып. 10. К 1150-летию зарождения российской государственности. М., 2012. С. 7–112; Назаренко А. В. Русь IX века: обзор письменных источников // Древняя Русь: археологическая панорама. М., 2012. С. 12–35; Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. М., 2014. С. 91–136; 187–209 и др. К официальному «1150-летию русской государственности» вышли многочисленные тематические сборники. См., напр.: *Исторический Вестник. Т. 1 [148]: Начало русской государственности. М., 2012.**

<sup>3</sup> Историографию проблем см.: *Коновалова И. Г. Рассказ о трех группах русов в сочинениях арабских авторов XII–XIV вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1992–1993. М., 1995. 139–145; Новосельцев А. П. Арабский географ IX в. Ибн Хордадбех о*

ный оборот в начале 1840-х гг. Житие Стефана Сурожского, в славянских версиях которого содержится описание набега «новгородского» князя Бравлина на Крым, представляется многим ученым не относящимся к ранней истории Руси в свете параллельного армянского текста<sup>4</sup>.

Кроме упомянутых выше «общих мест» за время изучения ранней истории Руси исследователи не раз привлекали для аргументации своих гипотез откровенно сомнительные и анахроничные данные, позволявшие «удревнять» Русь. Свидетельства Псевдо-Захарии Ритора, «Записки Готского топарха» и других спорных источников легли в основу многих экзотических концепций<sup>5</sup>.

В ряду подобных спорных указаний расположилось малоизвестное, но имеющее определенное хождение в научной и научно-популярной литературе известие о русах проложного Жития Преподобной Афанасии.

Историографическая судьба интересующего нас Проложного сообщения была непростой. Информация о нападении русов на остров Эгину была впервые отмечена украинским историком М. Е. Слабченко, обнаружившим ее в издании Пролога 1896 г. В 1942 г. в «Историческом журнале» этим автором была опубликована краткая заметка, ставившая известие о нападении на Эгину (публикатор

Восточной Европе // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. М., 2000. С. 360–366; Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III: Восточные источники. М., 2009. С. 24–33, 81–94.

<sup>4</sup> *Vozoyan A.* La Vie arménienne de saint Étienne de Sougdaia // La Crimee entre Byzance et le Khaganat khazar. Paris, 2006. P. 87–108; *Мозаричев Ю. М., Сазанов А. В., Степанова Е. В., Шапошников А. К.* Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь, 2009. С. 181–191; *Литаврин Г. Г.* Византия, Болгария, Древняя Русь (IX — нач. XII в.). СПб., 2000. С. 25, 32–35; *Назаренко А. В.* Русь IX века: обзор письменных источников. С. 18; *Кузенков П. В.* Из истории начального этапа византийско-русских отношений // Исторический Вестник. Т. 1 [148]: Начало русской государственности. М., 2012. С. 56–61 и др.

<sup>5</sup> *Дьяконов А. П.* Известия Псевдо-Захарии о древних славянах // Вестник древней истории. 1939. № 4. С. 83–90; *Пигулевская Н. В.* Сирийский источник VI в. о народах Кавказа // Вестник Древней истории. 1939. № 1. С. 111, 115; *Рыбаков Б. А.* 1) Древние русы (к вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина) // Советская археология. Т. XVII. М., 1953. С. 27, 61–62; 2) Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М., 1982. С. 73–74, 83; *Ловмянский Х.* Русь и норманны. М., 1985. С. 188; *Петрухин В. Я.* Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. Смоленск, 1995. С. 42–48; *Брайчевский Ю. М.* Першопчатки Русі // Вибране. Т. II: Хозарія I Русь. Аскольд – цар київський. Київ, 2009. С. 352–353; *Гедеонов С. А.* Отрывки из исследований о варяжском вопросе: I–XII: Приложение №3 к I-му тому записок имп. Академии наук. СПб., 1862. С. 66–70; *Васильевский В. Г.* Записка греческого топарха // Труды. Т. II. СПб., 1912. С. 136–212; *Вестберг Ф.* Записка готского топарха. СПб., 1910; *Левченко М. В.* Ценный источник по вопросу русско-византийских отношений в X в. («Записка греческого топарха») // Византийский Временник. Т. IV. М., 1951. С. 42–72; *Литаврин Г. Г.* «Записка греческого топарха» (Документ о русско–византийских отношениях в конце X века) // Из истории средневековой Европы (X–XVII вв.). М., 1957. С. 114–130; *Ševčenko I.* The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus // *Dumbarton Oaks Papers.* №25. Washington DC, 1971. P. 115–188; *Сахаров А. Н.* Дипломатия Святослава. М., 1982. С. 112–127; *Медведев И. П.* К вопросу о неподлинности так называемой «Записки готского топарха» // Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения. СПб., 2003. С. 160–172.

явно не знал о существовании греческого текста, опираясь на опубликованный славянский) в один ряд с другими данными о предлетописной Руси. В сообщении утверждалось, что агиографический памятник был известен в X в. «агиографу Метафрасту»<sup>6</sup>. Особенность сообщения о набеге на Эгину в том, что рядом в тексте есть указание на «царево внезапное повеление... вдати веляющее юные вдовы за оружники своя». По мнению исследователя, речь идет о «законе 813 г.» о выдаче молодых вдов замуж за воинов. Автор сообщения в «Историческом журнале» — сторонник множественности локализации Руси. Поэтому он вынужден делать выбор между Киевской, «Корсуньской и Корчевской» и Тьмутороканской Русью. Историк отдает предпочтение последнему варианту, так как, по его представлениям, гипотетическое территориальное образование на Тамани в рассматриваемый период лавировало между Византией и арабами. Соответственно, поход на о. Эгину проходил «одновременно и координированно с налетом арабов на греческое государство»<sup>7</sup>.

В. В. Мавродин в своей классической работе 1945 г. со ссылкой на публикацию М. Е. Слабченко приводил источник как одно из доказательств военной активности Руси в первой половине IX в.<sup>8</sup> Вслед за ними (и со ссылкой на его труды) ряд других исследователей в своих работах также пересказывали содержание небольшого Жития, не вдаваясь в его анализ, либо просто упоминали набег русов на о. Эгину 813 году. Так, без подробного рассмотрения упоминается данное агиографическое известие в работах М. И. Артамонова, В. Т. Пашуто, Г. С. Лебедева, И. В. Петрова, С. Н. Азбелева<sup>9</sup>. Однако в исследованиях по истории русско-византийских отношений М. В. Левченко, Г. Г. Литаврина, М. В. Бибикова, этот текст не использован<sup>10</sup>.

В большинстве монографий по ранней истории Руси авторам не удалось обнаружить ни критики данного известия, ни даже упоминания о нем. А ведь если принять точку зрения В. В. Мавродина, данное сообщение по значимости сопоставимо с данными Жития Георгия Амастридского. Кроме того, оно было точно датировано невероятным 813 г.! Но и это обстоятельство не так удивляет, как объект предполагаемого набега.

<sup>6</sup> Очевидно, подразумевался византийский собиратель житийной литературы X столетия Симеон Метафраст.

<sup>7</sup> Слабченко М. Проложное сообщение о предлетописной Руси // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 129.

<sup>8</sup> См., напр.: Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства. Л., 1945. С. 199–200.

<sup>9</sup> Артамонов М. И. История хазар. Л.: Изд-во Государственного Эрмитажа, 1962. С. 365; Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. М., 1968. С. 92; Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. Л., 1985. С. 196 (приведена только предположительная дата набега); Петров И. В. 1) Государство и право Древней Руси (750–980 гг.). СПб., 2003. С. 34–35; 2) Социально-политическая и финансовая активность на территории Древней Руси VIII–IX вв.: Этапы обращения куфического дирхема в Восточной Европе и политические структуры Древней Руси. СПб., 2006. С. 162; Азбелев С. Н. Совершались ли сухопутные походы Руси на Константинополь // Труды Первой Международной конференции «Начала Русского мира», состоявшейся 28–30 октября 2010 года. СПб., 2011. С. 140.

<sup>10</sup> Характерно отсутствие данных о рассматриваемом известии и в других специальных исследованиях. См., напр.: Коновалова И. Г. Вхождение Руси в систему политических отношений Хазарии, Халифата и Византии // Средневековая Русь. № 7. М., 2007. С. 7–30.

Остров Эгина — соперник Афин VI века до н. э., находится в Сароническом заливе Эгейского моря; проникновение сюда с севера было невозможно, если византийский флот не был отвлечен от охраны Пропонтиды и прибрежных районов Греции боевыми действиями в другом регионе Средиземноморья. Если отнести приблизительно к тому же времени нападение на Пафлагонию из Жития Георгия Амастридского и крымскую экспедицию «князя Бравлина», описанную в Житии Стефана Сурожского, то сообщения упомянутых агиографических памятников создают картину регулярных вторжений Руси во владения империи.

Исходя из вышеперечисленных обстоятельств, нами были проведены изыскания, направленные на установление источников, к которым восходит информация М. Е. Слабченко, а также причин игнорирования данных в историографии. В конце концов, сомнительный характер свидетельства, лапидарность единственного сообщения о нем, а также специфика породившей его эпохи сами по себе не могут быть оправданием для невнимания к этому «историографическому факту». Лучшим доказательством актуальности изучения темы, как представляется, служит регулярное «воскрешение» истории о «походе 813 г.» на страницах научно-популярной литературы и даже учебно-методического пособия Московского государственного университета печати<sup>11</sup>.

Первой составляющей работы стало восстановление истории ключевого источника и его фрагмента, содержащего «сенсационные» данные.

Само Житие дошло до нас в славянских синаксарных (восходящих, предположительно, к переводу XII в., под 12 либо, реже, 11 апреля) и греческих (про странной, точно датированной 916 г., и более поздней краткой; память в X в. отмечалась 13 апреля, с XIV в. — 18 апреля) списках. Древнейшим является пространный греческий текст Жития Афанасии, хранящийся в Ватикане. В конце манускрипта стоит дата — 21 марта 6424/916 г., что максимально приближает его к первоисточнику. Славянские тексты были опубликованы в печатных календарных церковных сборниках XVII–XX вв., а греческое пространное житие — в Канберре в 1984 г. и в Брюсселе в 1987 г.<sup>12</sup>. Время жизни Афанасии, как и датировка самого жития, остаются дискуссионным.

Использованное М. Е. Слабченко синодальное издание печатного Пролога 1895–1896 гг. малодоступно в силу небольшого тиража и шикарного оформления. Однако в 2003 г. московский Сретенский монастырь подготовил его репринт. Под 12 апреля в нем действительно содержится житие «Афанасии игуме-

<sup>11</sup> *Котляр Н. Ф.* Древняя Русь и Киев в летописных преданиях и легендах. Киев, 1986. С. 42; *Широкоград А. Б.* Россия на Средиземном море. М., 2013. С. 3; *Панова И.А., Ускова Г.И.* История России: Конспективное изложение программных тем. М., 2000. С. 11.

<sup>12</sup> *Bibliotheca Nagiographica Graeca.* Bruxellis, 1957. P. 67; *Творогов О. В.* Переводные жития в русской книжности. Каталог. М., СПб., 2008. С. 29; *Православная энциклопедия.* Т. 4. М., 2002. С. 72–73. Греческий текст: *Carras L.* The Life of St. Athanasia of Aegina // *Byzantina Australiensia.* Vol. 5: Maistor, 1984. P. 199–224; *Halkin F.* Vie de sainte Athanasie d'Egine // *Six inédits d'hagiologie byzantine.* Bruxelles, 1987. P. 179–195. Английский перевод греческого пространного жития, использованный нами: *Holy Women of Byzantium: Ten Saints' Lives in English Translation / ed. A.-M. Talbot.* Washington D. C., 1996. P. 142–158.

ньи» с о. Эгина<sup>13</sup>. Важно отметить, что этот фрагмент совершенно идентичен тексту, содержащемуся еще в печатном издании русского синаксария 1641–1643 гг.<sup>14</sup>

Интересующие нас события связаны с упоминанием первого брака будущей святой, который продлился всего шестнадцать дней, после чего «Руси ратию пришедши на страну ту, и мужу ея убиену бывшу». Обрадовавшуюся было (возможности посвятить себя Богу) Афанасию вскоре ждал второй брак.

Исследуемый агиографический памятник отразился в самых известных церковных календарных изданиях конца XIX — начала XX века. Так, Житие преподобной Афанасии включено в состав «Великих Миней Четых» митрополита Макария<sup>15</sup>. Однако в последнем сборнике рассказ приведен в двух версиях, помещенных под 11 и 12 апреля. Первая (по календарю) версия Жития существенно отличается от приводимой в печатном «Прологе», как по объему (она несколько пространней), так и по содержанию, измененному и дополненному авторами издания с учетом латинских и греческих текстов. Повествование под 12 апреля гораздо ближе к проложному варианту, однако также подверглось правке и комментированию. Следовательно, для выявления исходного текста (либо текстов) необходимо было обратиться к манускриптам, послужившим прототипом/прототипами для печатных изданий.

Нами были просмотрены рукописные Прологи из Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (все тексты относятся ко второй русской редакции этого житийного сборника)<sup>16</sup>. Древнейший из них датируется XIV в.<sup>17</sup>

Содержание всех версий Жития весьма схоже в основных чертах как по содержанию, так и текстуально, поэтому мы ограничимся пересказом источника, заостряя внимание на ключевых обстоятельствах, терминах и разночтениях.

Преподобная Афанасия родилась на о. Эгина в образованной семье и рано осознала свое монашеское призвание. Но родители насильно выдали ее замуж. Через 16 дней после заключения брака «на страну ту» обрушилось нашествие врагов, убивших супруга героини, чему та «радовашеся», рассчитывая, наконец, уйти от мира. Но неожиданно было издано «напрасно повеление» им-

<sup>13</sup> Пролог. Книга Вторая: март-август. СПб., 2003. Л. 99.

<sup>14</sup> Оригинальные копии хранятся в ГИМ, ЦГАДА, РГБ, РНБ и БАН (Зернова А. С. Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках: Сводный каталог. М., 1958. С. 58). Нами была использована публикация старейшего печатного Пролога с сайта Патриаршего Центра древнерусской богослужебной традиции: Пролог. Март-май. М., 1643. Л. 228. URL: <http://www.oldrsc.ru/divine/old-book/book/> (дата обращения: 15.04.2014).

<sup>15</sup> ВМЧ. Тетрадь II. Апрель: Дни 8–21. М., 1912. Стб. 373–391, 419–420.

<sup>16</sup> См., напр.: *Сергий, архим.* Полный месяцеслов Востока. Т. 1. Восточная агиология. М., 1875. С. С. 216–289; *Лосева О. В.* Две стадии формирования второй редакции Пролога (предварительные наблюдения) // Древняя Русь: вопросы медиевистики. 2006. № 1 (23). С. 59–63.

<sup>17</sup> Из Собрания рукописей Санкт-Петербургской Духовной академии: Ф. 573 (СПбДА). Д. А.I.264-2. Л. 61 об.–62 (древнейший из доступных нам списков, на пергамене); из Основного собрания рукописной книги: Ф. 550 (ОСРК). Д. F.I.756. Л. 320; из Собрания М. П. Погодина: Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. №602. Л. 114; Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. № 603. Л. 139; Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. № 614. Л. 126 об. Детальные описания рукописей из Собрания Погодина см.: Рукописные книги собрания М. П. Погодина: Каталог. Выпуск 2. СПб., 1992. С. 204–207, 220–221.



ператора, согласно которому юные вдовы выдавались за неких его воинов («оружники своя»)<sup>18</sup>. В славянской версии от 11 апреля вместо воинов говорится о «странных мужах»<sup>19</sup>, которым в греческом оригинале соответствуют ἑθικῶν (чужеземцы? язычники?)<sup>20</sup>. В дальнейшем Афанасия успешно склоняет второго спутника жизни к иночеству и становится игуменьей монастыря. Однако для нас ключевыми являются вопросы идентификации виновников смерти первого мужа святой и датировка «внезапного указа».

В славянском варианте 11 апреля врагами названы «маврѣи», под которыми, вероятнее всего, подразумевались испанские либо африканские мусульмане.<sup>21</sup> Согласно славянским версиям от 12 апреля (как в Минеях<sup>22</sup>, так и в рукописных Прологах XIV–XVI веков), муж был убит рѣице<sup>23</sup> («русием»).

Греческий манускрипт из Ватикана подтверждает версию от 11 апреля. В тексте, весьма близком к славянским версиям, нападавшие варвары названы μαυροῖσι, т.е. все те же маврусии<sup>23</sup>. Следовательно, фигурирующая в славянских памятниках Русь, вероятнее всего, возникла под рукой одного из переписчиков. Об этом красноречиво свидетельствует уникальная переходная форма «русии» рукописных Прологов и Миней.

Совершенно произвольной представляется датировка М. Е. Слабченко главного из описываемых в агиографическом памятнике событий. Автор приписывает указ о браках вдов и воинов/чужеземцев Михаилу I, датируя события 813 г. Однако утверждение не сопровождается ссылкой на источник, а подкрепляющих его данных нам обнаружить не удалось. Более того, в английском издании текста и статье о прп. Афанасии в «Православной энциклопедии» вероятными авторами указа названы, соответственно, Феофил (829–842) и Михаил II (821–829)<sup>24</sup>. Единственное известное нам упоминание о масштабном расселении и «укоренении» иноземцев на территории Византии в рассматриваемый период относится к 840 г. и связано с изменением политики Феофила по отношению к хуррамитам (первоначально компактно поселенные вблизи ромейско-арабской границы, эти выходцы из Азербайджана были теперь размещены небольшими группами по всем фемам). Еще одним аргументом против датировки второго брака Афанасии 813 г. может служить высокая вероятность отождествления нападавших с маврами, захватившими о. Крит не ранее 825 г.<sup>25</sup>

<sup>18</sup> Так в славянской версии от 12 апреля (Ф. 573 (СПбДА). Д. А.І.264-2. Л. 61 об.; Ф. 550 (ОСРК). Д. F.I.756. Л. 320; Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. №602. Л. 114; Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. № 603. Л. 139; Ф. 588 (Пог.). Оп. 2. № 614. Л. 126 об.; Пролог. Март-май. М., 1643. Л. 228; ВМЧ. Тетрадь II. Стб. 419.

<sup>19</sup> ВМЧ. Тетрадь II. Стб. 374;

<sup>20</sup> Carras L. The Life of St. Athanasia of Aegina. P. 212; Halkin F. Vie de sainte Athanasie d'Égine. P. 181; Holy Women of Byzantium. P. 143.

<sup>21</sup> ВМЧ. Тетрадь II. Стб. 374.

<sup>22</sup> ВМЧ. Тетрадь II. Стб. 419.

<sup>23</sup> Carras L. The Life of St. Athanasia of Aegina. P. 212; Halkin F. Vie de sainte Athanasie d'Égine. P. 181; Holy Women of Byzantium. P. 143.

<sup>24</sup> Holy Women of Byzantium... P. 139, 143; Православная энциклопедия. Т. 4. С. 72;

<sup>25</sup> См., напр.: Васильев А. А. Византия и арабы: Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. СПб., 1900. С. 50–51; Treadgold D. W. A History of the Byzantine State and Society. Stanford, 1997. P. 442–443.

Таким образом, Житие преподобной Афанасии не является источником по ранней истории Руси.

Сделанный вывод, однако, оставляет без ответа целый ряд вопросов. Почему первая (и, как ни странно, наиболее полная) публикация данных о «русском набеге на о. Эгину» прошла практически незамеченной, хотя была опубликована в ведущем научном периодическом издании? Почему М. Е. Слабченко ограничился лишь одним списком источника, притом весьма поздним? В конечном счете, какое место рассматриваемая тема (да и сама публикация) занимала в творчестве автора заметки?

Итак, создателем гипотезы о «походе 813 г.», очевидно, был репрессированный украинский академик Михаил Елисеевич Слабченко. Представляется, что экскурс в его личную и научную биографию<sup>26</sup> способен пролить свет на особенности данной заметки и дальнейшую судьбу «открытия».

М. Е. Слабченко (1882–1952) происходил из украинской семьи, жившей в с. Нерубайские Хутора Одесской области. Образование получил в Новороссийском университете (Одесса), Военно-юридической академии (Санкт-Петербург), а магистерскую работу готовил в Германии. Фактически, по образованию он был, скорее, юристом, однако все его научные работы посвящены истории. М. Е. Слабченко был активным деятелем украинского социал-демократического движения (1906–1918 гг. — член УСДРП). С 1909 г. публиковал исследования, посвященные преимущественно истории государственно-правовых институтов Малороссии/Украины XVII–XIX вв. В годы Гражданской войны и первых десяти лет Советской власти научная, преподавательская и организаторская деятельность М. Е. Слабченко была крайне успешной. Приверженность марксизму (правда, понимаемому, по мнению современных биографов ученого, в юридическом ключе) и «украинизаторские» инициативы обеспечили поступательное карьерное движение исследователя в период работы в одесском Институте народного образования (1920–1929). Отметим, что одесские сторонники «коренизации» были в числе наиболее деятельных и склонных к «перегибам» (в частности, были «украинизированы» все школы преимущественно русскоязычного города)<sup>27</sup>. В этих условиях чистка националистически настроенных деятелей науки и культуры была неизбежна. Правда, первый удар был нанесен в 1926–1927 гг. по украинскому наркому просвещения А. Я. Шумскому, но его критика во многом основывалась на материалах из Одессы. На карьере М. Е. Слабченко политические перемены сказались не сразу. В 1929 г. ученый стал академиком ВУАН, но уже 20 января 1930 г. был арестован по делу «Спілки визволення України». После показательного процесса, на котором М. Е. Слабченко полностью признал свою вину, Верховный суд УССР приговорил историка к шести годам лишения свободы и двум поражениям в правах. После недолгой «свободы» (бывшему академику разрешили жить в Йошкар-Оле) в 1937 г. ученый снова оказался в заключении. Пройдя лагеря Колымы, Уфы, Йошкар-Олы, Астраханской области, в 1947 году М. Е. Слабченко вернулся на Украину, в Первомайск, где провел последние годы

<sup>26</sup> См., напр.: Заруба В. М. Историк держави і права України академік М. Слабченко (1882–1952). Дніпропетровськ, 2004. 456 с.

<sup>27</sup> Борисенко Е. Феномен советской украинизации. 1920–1930-е годы. М., 2006. С. 178–179.

жизни, безуспешно пытаясь вернуться к научной работе (но все двери закрывались перед «врагом народа»)»<sup>28</sup>.

Древнерусская история всегда была на периферии научных интересов М.Е. Слабченко. Однако некоторые работы исследователя содержат древнерусские экскурсии. Так, в своей ранней монографии «Малорусский полк в административном отношении (историко-юридический очерк)» М. Е. Слабченко характеризует древнерусское общество как преимущественно вечевое и бессословное<sup>29</sup>. В 1914 и 1928 г. вышли две его рецензии на работы С. Гринёва и П. П. Смирнова по ранней истории Руси<sup>30</sup>. А в 1929 г. были подготовлены к изданию лекции ученого по истории феодализма на Украине<sup>31</sup>.

Оказавшись в местах заключения, М. Е. Слабченко первоначально не оставлял надежды на продолжение научной работы<sup>32</sup>. Но уже в Ярославском изоляторе, куда историк попал в ноябре 1930 г., он, по свидетельствам очевидцев, был психологически сломлен<sup>33</sup>. На протяжении двенадцати лет нет никаких сведений о продолжении историком исследовательской деятельности. Тем не менее, есть основания полагать, что интерес к некоторым научным темам М. Е. Слабченко сохранял как в годы лагерей, так и после освобождения. Более того, вероятно, область интересов ученого стала смещаться в сторону раннего средневековья. Однако со временем невозможность вернуться в науку, вероятно, придала исследовательскому увлечению черты мании. Так, встречавший его в Одессе в 1947 г. историк С. Я. Боровой в воспоминаниях с сожалением писал о намерении своего старшего коллеги и земляка отправиться в Москву, «чтобы в Институте истории Академии Наук была создана при его руководстве комиссия по истории феодализма в России со специальной задачей показать ошибочность концепции Б. Д. Грекова, тогдашнего директора института»<sup>34</sup>. О высказанной в том же году и в тот же адрес со стороны М. Е. Слабченко резкой критике свидетельствует и его невестка М. О. Елизарова<sup>35</sup>.

Таким образом, на наш взгляд, можно говорить об изменении (возможно, в попытке уйти от «украинской темы») круга интересов академика в 1940-е гг. Как политзаключенному удалось опубликовать заметку в одном из главных периодических изданиях СССР в 1942 году, неизвестно. Вероятно, тематика публикации в определенной степени «резонировала» с активно разрабатывавшимися в 1930-е–1950-е гг. концепциями раннего формирования

<sup>28</sup> Заруба В. М. Историк держави і права України академік М. Слабченко. С. 233–277.

<sup>29</sup> Слабченко М. Е. Малорусский полк в административном отношении (историко-юридический очерк). Одесса, 1909. С. 10–11.

<sup>30</sup> Слабченко М. Е. Новые теории происхождения Руси: [Рец. на статью]: Гринев С. Скифы и Русь // Военно-исторический вестник. 1914. №4 // Известия Одесского библиографического общества. Одесса. 1915. Т. 4. Вып. 3-4. С.201–204; Его же. [Рец. на кн.] Смирнов П. Волзький шлях істародавніруси // Червоний шлях. 1928. №11. С. 294–295.

<sup>31</sup> Слабченко М. Е. Феодалізм на Україні (Лекції, читані в Одеському ІНО в 1928-1929 навчальному році. Одеса: Б. и., 1929. 150 с.

<sup>32</sup> В частности, просил Д. И. Яворницкого прислать ему в харьковскую тюрьму литературу (Заруба В. М. Историк держави і права України академік М. Слабченко... С. 249).

<sup>33</sup> Заруба В. М. Историк держави і права України академік М. Слабченко... С. 257.

<sup>34</sup> Боровой С. Я. Воспоминания. М.; Иерусалим, 1993. С. 101.

<sup>35</sup> Заруба В. М. Историк держави і права України академік М. Слабченко... С. 273–274.



Древнерусского государства и «древнерусской народности» (в рамках перехода от первобытности к феодализму)<sup>36</sup>. В данном контексте столь ранний и точно датированный «факт» мог показаться важным.

Особенности статьи свидетельствуют об условиях, в которых проходила работа М. Е. Слабченко. Здесь и полное отсутствие ссылок на литературу<sup>37</sup>, и использование лишь печатной версии «Пролога», и «немодная» в ту пору Тьмутараканская Русь в качестве организатора похода<sup>38</sup>.

Таким образом, сложная жизненная ситуация, в которой оказался ученый, условия войны, резкая смена области изысканий и невозможность вести полноценную исследовательскую работу (и, не исключено, уже тогда проявившиеся болезненные амбиции) привели к ошибочному толкованию М.Е. Слабченко текста источника. Тем интереснее отметить, что, «с легкой руки» В. В. Мавродина этот казус был не только воспринят научно-популярной литературой, но и растиражирован такими известными учеными как М. И. Артамонов, В. Т. Пашуто, Г. С. Лебедев, С. Н. Азбелев. Характерно, что все вышеперечисленные исследователи упоминают о «походе 813 г.» походя (так, у Г. С. Лебедева приведена лишь дата, а у В. Т. Пашуто — только объект нападения). В этом, на наш взгляд, можно усмотреть следы авторских сомнений. Очевидно, этим колебаниям способствовало игнорирование «свидетельства» профессиональными византинистами. Тем не менее, желание пополнить традиционно крайне скудный набор свидетельств о ранней Руси вкуче с авторитетом В.В. Мавродина побеждали скепсис. Именно так, вероятно, можно объяснить живучесть «похода 813 г. на о. Эгину» — историографического фантома середины XX столетия.

---

<sup>36</sup> Юсова Н. Н. «Давньоруська народність»: зародження і становлення концепції в радянській історичній науці (1930-ті — перша половина 1940-х рр.). 2-е вид., перероб. і доп. Київ, 2006. 620 с.; Юрганов А. Л. Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М., 2011. С. 227–388; 673–705 и др.

<sup>37</sup> Справедливости ради следует заметить, что ссылками в то время и в рамках данной тематики в принципе часто пренебрегали, о чем красноречиво свидетельствует вышедшая в том же номере «Исторического журнала» статья Б. Д. Грекова (*Греков Б. Д.* На заре русского государства // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 14–31).

<sup>38</sup> Характерно, что, приводя данные из работы М. Е. Слабченко, писавший на пару лет позже В. В. Мавродин игнорирует идентификацию Руси предшественника, хотя далее в работе признает возможность локализации Артании восточных авторов в Приазовье (*Мавродин В. В.* Образование Древнерусского государства... С. 199–200, 204–206).

Приложение

Отрывок из Жития Преподобной Афанасии по рукописному Прологу из Собрания рукописей Санкт-Петербургской Духовной академии Ф. 573 (СПБДА). Д. А.І.264-2. Л. 61.

Афанасья прѣобнага бѣ раба ѿ острова нарицаемаго егенин ѿ крѣтъян ѹрожьшиа  
родителю оца ннкѣтѣтѣ і мѣтрѣ іриньн . . .

і нѣднма бѣдѣта ю замѹжь · і по брацѣ минѹ · ѕі · дннн · рѣнемѣ рѣтъю прн-  
шедшнмѣ на стрѣнѹ чѹ · н мѣжю ея оубьенѹ бзвѣшю радовашнмѣ афанасья хотѣшн  
бзпрнмѣтн ннчѣское жнтѣе і црѣко напрѣсно прнѣ повелѣнѣе · дагѣтн бѣлашѣ оунѣнѣ бдѣвѣ  
за орѹжннкн своѣа . . .

**Источники и литература:**

1. *Азбелев С. Н.* Совершались ли сухопутные походы Руси на Константинополь // Труды Первой Международной конференции «Начала Русского мира», состоявшейся 28–30 октября 2010 года. СПб.: Русско-Балтийский информационный центр «Блиц», 2011. С. 139–145.
2. *Артамонов М. И.* История хазар. Л.: Изд-во Государственного Эрмитажа, 1962. 523 с.
3. *Байер Г. З.* О варягах // *Фомин, Вячеслав Васильевич.* Ломоносов – гений русской истории. М., Русская панорама, 2006. С. 344–361.
4. *Борисенок Е. Ю.* Феномен советской украинизации. 1920–1930-е годы. М.: Изд-во «Европа», 2006. 256 с.
5. *Боровой С. Я.* Воспоминания. М.; Иерусалим: Gesharim, 1993. 383 с.
6. *Брайчевський, М. Ю.* Першопочатки Русі // *Вибране. Т. II: Хозарія I Русь. Аскольд — цар київський.* Київ: Видавництво імені Олени Теліги, 2009. 816 с.
7. *Васильев А. А.* Византия и арабы: Политические отношения Византии и арабов за время Аморийской династии. СПб.: Типография И. Н. Скороходова, 1900. XII, 183 с.
8. *Васильевский В. Г.* Записка греческого топарха // Труды. Т. II.: Вып. 2. СПб.: Типография императорской академии наук, 1912. С. 136–212.
9. *Вестберг Ф. Ф.* Записка готского топарха. СПб.: Типография императорской академии наук, 1910. 122 с.
10. *Геденов С. А.* Отрывки из исследований о варяжском вопросе: I–XII: Приложение №3 к I-му тому записок имп. Академии наук. СПб.: Типография императорской академии наук, 1862. VI, 128 с.
11. *Горский А. А.* Первое столетие Руси // *Средневековая Русь. Вып. 10. К 1150-летию зарождения российской государственности.* М.: Индрик, 2012. С. 7–112.
12. *Греков Б. Д.* На заре русского государства // *Исторический журнал. 1942. № 7.* С. 14–31.
13. *Древняя Русь в свете зарубежных источников: Хрестоматия. Том III: Восточные источники.* М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. 264 с.
14. *Дьяконов А. П.* Известия Псевдо-Захарии о древних славянах // *Вестник древней истории. 1939. № 4.* С. 83–90.
15. *Заруба В. М.* Історик держави і права України академік М. Слабченко (1882-1952): Монографія. Дніпропетровськ: ПП «ЛираЛТД», 2004. 456 с.
16. *Зернова А. С.* Книги кирилловской печати, изданные в Москве в XVI–XVII веках: Сводный каталог. М.: Государственная библиотека им. В. И. Ленина, 1958. 152 с.
17. *Исторический Вестник. Т. 1 [148]: Начало русской государственности.* М.: АНО «Руниверс», 2012. 188 с.

18. Коновалова И. Г. Вхождение Руси в систему политических отношений Хазарии, Халифата и Византии (IX в.) // Средневековая Русь. № 7. М.: Индрик, 2007. С. 7–30.
19. Коновалова И. Г. Рассказ о трех группах русов в сочинениях арабских авторов XII–XIV вв. // Древнейшие государства Восточной Европы. 1992–1993. М.: Наука, 1995. 139–145.
20. Котляр Н. Ф. Древняя Русь и Киев в летописных преданиях и легендах. Киев: Наукова думка, 1986. 160 с.
21. Кузенков П. В. Из истории начального этапа византийско-русских отношений // Исторический Вестник. Т. 1 [148]: Начало русской государственности. М.; АНО «Руниверс», 2012. С. 54–99.
22. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе. Л.: Издательство ЛГУ, 1985. 286 с.
23. Левченко М. В. Ценный источник по вопросу русско-византийских отношений в X в. («Записка греческого топарха») // Византийски Временник. Т. IV. М., 1951. С. 42–72.
24. Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь (IX-нач. XII в.). СПб.: Алетейя, 2000. 398 с.
25. Литаврин Г. Г. «Записка греческого топарха» (Документ о русско-византийских отношениях в конце X века) // Из истории средневековой Европы (X–XVII вв.). М.: Московский государственный университет, 1957. С. 114–130.
26. Назаренко А. В. Русь IX века: обзор письменных источников // Древняя Русь: археологическая панорама. М.; Вологда: Древности Севера, 2012. С. 12–35.
27. Ловмянский Х. Русь и норманны. М.: Прогресс, 1985. 304 с.
28. Лосева О. В. Две стадии формирования второй редакции Пролога (предварительные наблюдения) // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2006. № 1 (23). С. 59–63.
29. Мавродин В. В. Образование Древнерусского государства. Л.: Издательство ЛГУ, 1945. 432 с.
30. Медведев И. П. К вопросу о неподлинности так называемой «Записки готского топарха» // Мир Александра Каждана: К 80-летию со дня рождения. СПб.: Алетейя, 2003. С. 160–172.
31. Новосельцев А. П. Арабский географ IX в. Ибн Хордадбех о Восточной Европе // Древнейшие государства Восточной Европы. 1998. М.: Наука, 2000. С. 360–366.
32. Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Степанова Е. В., Шапошников А. К. Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. Симферополь: АнтикВА, 2009. 334 с.
33. Панова И. А., Ускова Г. И. История России: Конспективное изложение программных тем.: 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во МГУП, 2000. 248 с.
34. Пашуто В. Т. Внешняя политика Древней Руси. М.: Наука, 1968. 474 с.
35. Петров И. В. Государство и право Древней Руси (750–980 гг.). СПб.: Издательство Михайлова В. А., 2003. 416 с.
36. Петров И. В. Социально-политическая и финансовая активность на территории Древней Руси VIII–IX вв.: Этапы обращения куфического дирхема в Восточной Европе и политические структуры Древней Руси. СПб.: Лион, 2006. 256 с.
37. Петрухин В. Я. Начало этнокультурной истории Руси IX–XI веков. Смоленск: Русич; М.: Гнозис, 1995. 320 с.
38. Петрухин В. Я. Русь в IX–X веках. От призвания варягов до выбора веры. 2-е изд., испр. и доп. М.: Форум, Неолит, 2014. 464 с.
39. Пигулевская Н. В. Сирийский источник VI в. о народах Кавказа // Вестник Древней истории. 1939. № 1. С. 107–115.
40. Православная энциклопедия. Т. 4. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2002. 751 с.
41. Рубинштейн Н. Л. Русская историография. СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. СXXXIV, 802 с.
42. Рукописные книги собрания М. П. Погодина: Каталог. Выпуск 2. СПб.: РНБ, 1992.

- 303 [1] с.
43. Рыбаков Б. А. Древние русы (к вопросу об образовании ядра древнерусской народности в свете трудов И. В. Сталина) // Советская археология. Т. XVII. М.: Изд-во АН СССР, 1953. С. 23–104.
  44. Рыбаков Б. А. Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М.: Наука, 1982. 590 с.
  45. Сахаров А. Н. Дипломатия Святослава. М.: Международные отношения, 1982. 239 с.
  46. Сергей, архимандрит. Полный месяцеслов Востока. Т. 1. Восточная агиология. М.: Типография Современных Известий, 1875. XIV, 204 с.
  47. Слабченко М. Е. Малорусский полк в административном отношении (историко-юридический очерк). Одесса: Типография «Техник», 1909. 432 с.
  48. Слабченко М. Е. Новые теории происхождения Руси: [Рец. на статью]: Гринев С. Скифы и Русь // Военно-исторический вестник. 1914. №4 // Известия Одесского библиографического общества. Одесса. 1915. Т. 4. Вып. 3–4. С. 201–204.
  49. Слабченко М. Е. Проложное сообщение о предлетописной Руси // Исторический журнал. 1942. № 7. С. 129.
  50. Слабченко М. Е. [Рец. на кн.] Смирнов П. Волзький шлях і стародавні руси // Червоный шлях. 1928. №11. С. 294–295.
  51. Слабченко М. Е. Феодалізм на Україні (Лекції, читані в Одеському ІНО в 1928–1929 навчальному році. Одеса: Б. и., 1929. 150 с.
  52. Татищев В. Н. История российская. В 3 т. Т. I. М.: АСТ; Ермак, 2005. 568 с.
  53. Творогов О. В. Переводные жития в русской книжности XI–XV веков. Каталог. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2008. 141 с.
  54. Широкопад А. Б. Россия на Средиземном море. М.: Вече, 2013. 288 с.
  55. Юрганов А. Л. Русское национальное государство. Жизненный мир историков эпохи сталинизма. М.: Изд-во РГГУ, 2011. 768 с.
  56. Юсова Н. Н. «Давньоруська народність»: зародження і становлення концепції в радянській історичній науці (1930-ті — перша половина 1940-х рр.). 2-е вид., перероб. і доп. Київ: ВД «Стилос», 2006. 620 с.
  57. Vozouan A. La Vie arménienne de saint Étienne de Sougdaia // La Crimée entre Byzance et le Khaganat khazar. Paris: Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, 2006. P. 87–108.
  58. Carras L. The Life of St. Athanasia of Aegina // Byzantina Australiensia. Vol. 5: Maistor: Classical, Byzantine, and Renaissance Studies for Robert Browning Canberra, 1984. P. 199–224
  59. Halkin F. Vie de sainte Athanasie d'Égine // Six inédits d'hagiologie byzantine. Bruxelles: Société des Bollandistes, 1987. P. 179–195.
  60. Holy Women of Byzantium: Ten Saints' Lives in English Translation / ed. A.-M. Talbot. Washington D. C.: Trustees for Harvard University, 1996. 352 p.
  61. Ševčenko I. The Date and Author of the So-called Fragments of Toparcha Gothicus // Dumbarton Oaks Papers. №25. Washington DC: Trustees for Harvard University, 1971. P. 115–188.
  62. Treadgold, D. W. A History of the Byzantine State and Society. Stanford: Stanford University Press, 1997. 1020 p.